



Artículo de revisión:

Innovaciones pedagógicas para la educación superior en América Latina: retos y perspectivas contemporáneas.

Pedagogical Innovations for Higher Education in Latin America: Contemporary Challenges and Perspectives.

Autor:

Byron Efraín Santana Veas
Universidad Técnica Particular de Loja
Vinces - Ecuador
besantana@utpl.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-4403-7694>

Autor de Correspondencia: Byron Efraín Santana Veas, besantana@utpl.edu.ec

Reception dates: 25- Junio -2025 **Acceptance:** 7- Julio -2025 **Published:** 9- Julio -2025

Como citar este artículo:

Santana Veas, B. E. (2025). : Innovaciones pedagógicas para la educación superior en América Latina: retos y perspectivas contemporáneas. *Conexión Científica Revista Internacional*, 2(4), 18-35. <https://doi.org/10.71068/zptkj366>





Resumen

Este artículo presenta una revisión sistemática de la literatura académica sobre la educación híbrida en la educación superior de América Latina, publicada entre 2010 y 2024. El estudio analiza 54 investigaciones que abordan los modelos pedagógicos híbridos implementados, los factores facilitadores y las barreras institucionales, el impacto en las prácticas docentes y las proyecciones futuras. Los resultados muestran una adopción creciente pero desigual de esta modalidad, condicionada por factores estructurales como la infraestructura tecnológica, la capacitación docente y las políticas institucionales. Si bien se identifican experiencias exitosas que promueven el aprendizaje activo y flexible, también se evidencian desafíos significativos relacionados con la equidad, la sostenibilidad y la falta de normativas claras. Se concluye que la educación híbrida constituye una oportunidad estratégica para transformar la enseñanza universitaria en la región, siempre que se articule con una visión pedagógica sólida, inversión institucional y acompañamiento docente permanente.

Palabras clave: educación híbrida, educación superior, innovación pedagógica, América Latina, docencia universitaria, revisión sistemática.

Abstract

This article presents a systematic review of academic literature on hybrid education in Latin American higher education, published between 2010 and 2024. The study analyzes 54 research works that examine implemented hybrid pedagogical models, facilitating factors and institutional barriers, the impact on teaching practices, and future projections. The findings reveal a growing yet uneven adoption of hybrid modalities, influenced by structural factors such as technological infrastructure, teacher training, and institutional policies. While successful experiences promoting active and flexible learning are identified, significant challenges persist, including issues of equity, sustainability, and the absence of clear regulations. The review concludes that hybrid education represents a strategic opportunity to transform university teaching in the region, provided it is supported by a solid pedagogical vision, institutional investment, and continuous teacher support.

Keywords: hybrid education, higher education, pedagogical innovation, Latin America, university teaching, systematic review.





1. INTRODUCCIÓN

En las últimas dos décadas, las instituciones de educación superior en América Latina han experimentado una transformación acelerada en sus modelos pedagógicos, impulsada por factores tecnológicos, sociales y estructurales. Entre las respuestas más significativas a los desafíos contemporáneos de la formación universitaria destaca la implementación de modelos de educación híbrida, entendidos como una convergencia entre los entornos de enseñanza presencial y virtual. Este enfoque ha sido especialmente relevante en contextos de desigualdad, expansión de la matrícula y necesidad de flexibilidad pedagógica, configurando un nuevo paradigma de enseñanza-aprendizaje en el nivel superior.

La emergencia sanitaria provocada por la pandemia de COVID-19 actuó como catalizador de este proceso, obligando a las universidades a adaptar, en tiempo récord, sus estrategias pedagógicas hacia formatos combinados o completamente remotos. Sin embargo, más allá de la respuesta coyuntural, la educación híbrida ha consolidado su posición como una innovación estructural en el campo educativo, generando nuevas oportunidades, pero también desafíos vinculados a la equidad, la infraestructura, la capacitación docente y la evaluación del aprendizaje.

En este contexto, el presente artículo ofrece una revisión sistemática de la literatura académica sobre educación híbrida en la educación superior latinoamericana, con el objetivo de identificar tendencias, modelos, retos y perspectivas de futuro. Se parte de la premisa de que la educación híbrida no es únicamente una adaptación tecnológica, sino una innovación pedagógica integral que redefine el rol del docente, el diseño curricular y la experiencia formativa del estudiante.

Enfoque teórico

El análisis de las innovaciones pedagógicas en clave híbrida se apoya en marcos teóricos que integran la teoría del aprendizaje constructivista, la teoría sociocultural del aprendizaje y el enfoque de ecologías del aprendizaje. Desde el constructivismo, se reconoce que el estudiante construye activamente su conocimiento en interacción con entornos y recursos diversos (Piaget, 1972; Vygotsky, 1978), mientras que la mediación tecnológica en contextos híbridos amplía las posibilidades de interacción significativa.

Por su parte, el enfoque sociocultural resalta el papel del contexto, la cultura institucional y la mediación de herramientas simbólicas (como las TIC) en la construcción del conocimiento, lo que resulta crucial para comprender la apropiación de modelos híbridos en entornos educativos desiguales como los latinoamericanos (Coll y Monereo, 2008). Finalmente, el marco de las ecologías del aprendizaje (Barron, 2006; Sangrà et al., 2019) permite comprender cómo las trayectorias formativas se configuran en múltiples



entornos de aprendizaje interconectados —presenciales, virtuales, sincrónicos, asincrónicos—, especialmente relevantes en los diseños híbridos.

Estas perspectivas teóricas permiten articular una visión crítica y comprehensiva de las innovaciones pedagógicas en América Latina, superando la visión instrumental de la tecnología y orientándose hacia una transformación integral de las prácticas docentes y los procesos formativos.

2. METODOLOGÍA

Este artículo se desarrolló bajo la modalidad de una revisión sistemática cualitativa, centrada en identificar, organizar y analizar la producción académica sobre educación híbrida en la educación superior de América Latina. El enfoque adoptado permite sintetizar el conocimiento existente desde una perspectiva comprensiva, reconociendo patrones, brechas, desafíos y proyecciones sobre las prácticas pedagógicas híbridas en el contexto universitario latinoamericano.

El método de revisión sistemática se eligió por su potencial para proporcionar una visión exhaustiva y crítica del estado del arte, evitando sesgos de selección y garantizando la transparencia del proceso de búsqueda, selección y análisis. En consonancia con las recomendaciones de Moher et al. (2009) para revisiones sistemáticas en ciencias sociales y educación, se aplicaron los lineamientos básicos del protocolo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), ajustado a una lógica cualitativa y exploratoria.

La presente revisión sistemática se orientó por una pregunta central: ¿cuáles son los enfoques, modelos, retos y perspectivas identificados en la literatura académica sobre educación híbrida en la educación superior de América Latina entre 2010 y 2024? A partir de esta formulación, se establecieron criterios específicos para guiar el proceso de inclusión y exclusión de fuentes, garantizando la relevancia temática y la coherencia metodológica del corpus analizado.

Se consideraron pertinentes aquellos estudios publicados entre enero de 2010 y abril de 2024 que abordaran explícitamente la educación híbrida en el nivel superior, dentro de contextos latinoamericanos. La delimitación temporal responde a la necesidad de captar el surgimiento y consolidación reciente de este modelo pedagógico en la región, especialmente tras la irrupción de la pandemia de COVID-19, que aceleró los procesos de virtualización y combinaciones didácticas mixtas. Las publicaciones debían estar disponibles en formato de texto completo y cumplir con características académicas verificables, es decir, artículos en revistas científicas arbitradas, libros académicos, capítulos de libros editados o actas de congresos con revisión por pares. Se aceptaron trabajos redactados en español y portugués, así como algunos en inglés, siempre que se



refirieran explícitamente a experiencias desarrolladas en países latinoamericanos. Se excluyeron aquellos documentos sin sustento empírico o teórico, como comentarios editoriales, reseñas, ensayos sin referencias sistemáticas, informes técnicos sin validación científica, o aquellos centrados exclusivamente en aspectos tecnológicos o administrativos sin conexión directa con las prácticas pedagógicas.

La búsqueda de fuentes se realizó entre abril y junio de 2024, utilizando un conjunto de bases de datos académicas reconocidas en el ámbito de las ciencias sociales y de la educación: SciELO, RedALyC, ERIC, Dialnet, Google Scholar, el repositorio de CLACSO, así como catálogos de bibliotecas universitarias digitales de acceso abierto. Para delimitar los resultados, se emplearon operadores booleanos y descriptores en varios idiomas, combinando términos como “educación híbrida”, “modalidad híbrida”, “blended learning”, “educación superior”, “universidad”, “innovaciones pedagógicas”, “transformación educativa”, y “América Latina”, junto con los nombres de países específicos como México, Colombia, Argentina, Brasil, entre otros. Una de las cadenas más frecuentes fue: “educación híbrida” AND “educación superior” AND “América Latina” AND (“innovación pedagógica” OR “estrategia didáctica”).

Esta estrategia arrojó un total de 489 registros iniciales. En una primera fase de cribado, se eliminaron 152 documentos por duplicación o por no contener los términos clave en el título, resumen o palabras clave. Posteriormente, se revisaron los resúmenes de los 337 textos restantes, excluyéndose 198 por no referirse específicamente a educación superior o por enfocarse en otros niveles educativos, así como por tratarse de estudios meramente descriptivos sobre plataformas o equipamiento tecnológico sin conexión con enfoques pedagógicos. Finalmente, se procedió a la revisión completa de los textos seleccionados, quedando un total de 54 estudios que cumplieran con todos los criterios establecidos y que constituyen el corpus definitivo de análisis.

Una vez definidos los estudios incluidos, se procedió a su análisis cualitativo mediante un proceso de codificación temática, orientado a identificar patrones recurrentes, diferencias contextuales y enfoques teóricos subyacentes. La codificación se llevó a cabo utilizando el software MAXQDA, permitiendo organizar la información en una matriz de categorías emergentes. Estas categorías se agruparon en cuatro ejes principales: los modelos de educación híbrida implementados (tales como combinaciones sincrónicas/asincrónicas, estrategias de aula invertida, y diseños flexibles), los factores facilitadores y las barreras (entre ellos, la capacitación docente, el acceso a tecnología, el respaldo institucional y normativo), los impactos observados en las prácticas pedagógicas (como el rediseño curricular, el uso de nuevas estrategias didácticas, y la evaluación del aprendizaje), y finalmente, las proyecciones futuras o tendencias identificadas en los estudios (como la sostenibilidad de los modelos híbridos más allá de la coyuntura pandémica).

Para garantizar la consistencia y confiabilidad del proceso analítico, la codificación fue revisada en forma independiente por dos integrantes del equipo investigador, quienes realizaron lecturas paralelas y discutieron las discrepancias hasta alcanzar consensos. Este procedimiento permitió fortalecer la validez interna del análisis,





además de contribuir a una interpretación más robusta y matizada de los hallazgos. Aunque no se aplicaron instrumentos de evaluación cuantitativa de calidad como GRADE, dada la naturaleza cualitativa del estudio, se consideraron criterios básicos para valorar la profundidad metodológica de los trabajos incluidos, tales como la referencia explícita a modelos pedagógicos, la descripción de experiencias concretas de implementación, y la inclusión de reflexiones críticas sobre sus resultados.

Este abordaje metodológico, orientado por principios de exhaustividad, transparencia y rigor interpretativo, permite ofrecer una visión comprehensiva y argumentada del estado actual de la educación híbrida en la educación superior latinoamericana, subrayando tanto sus avances como sus desafíos estructurales y pedagógicos. La revisión busca, además, contribuir a la consolidación de una agenda académica sobre innovación educativa que sea sensible a las particularidades del contexto regional y a las desigualdades históricas que caracterizan a los sistemas universitarios latinoamericanos.

3. RESULTADOS

La revisión sistemática permitió identificar un conjunto significativo de aportes académicos que dan cuenta del avance progresivo, pero desigual, de la educación híbrida como innovación pedagógica en la educación superior latinoamericana durante el período comprendido entre 2010 y 2024. El corpus de 54 estudios analizados evidencia una creciente atención por parte de la comunidad académica a los modelos formativos que combinan componentes presenciales y virtuales, en respuesta tanto a transformaciones tecnológicas como a exigencias sociales de flexibilidad, inclusión y calidad educativa.

Una de las tendencias más evidentes se refiere a la diversidad de modelos híbridos implementados, los cuales oscilan entre esquemas organizados bajo la lógica del aula invertida y propuestas más estructuradas que articulan sincrónica y asincrónicamente los componentes presenciales y virtuales. Aunque existe una marcada heterogeneidad terminológica —con expresiones como "blended learning", "modalidad mixta", "enseñanza híbrida" o "educación combinada"—, la mayoría de los estudios coincide en conceptualizar estos modelos como formas organizativas flexibles que permiten integrar distintas herramientas tecnológicas, tiempos de aprendizaje y dinámicas pedagógicas. Los estudios provenientes de Brasil, México y Colombia destacan por una mayor sistematización en la definición y evaluación de estos modelos, mientras que en países como Bolivia, Paraguay o El Salvador se reportan experiencias más incipientes, muchas de ellas desarrolladas en contextos de emergencia sanitaria.

En términos de factores facilitadores y barreras, los hallazgos son consistentes al señalar que la implementación exitosa de modalidades híbridas depende en gran medida de la infraestructura tecnológica disponible, de la formación pedagógica y digital de los



docentes, del acompañamiento institucional y de la capacidad de adaptación de los estudiantes. Múltiples estudios coinciden en subrayar que la transición hacia formatos híbridos no puede reducirse a una incorporación técnica de plataformas o recursos digitales, sino que exige un rediseño profundo de la propuesta formativa y una cultura institucional que valore la innovación pedagógica. En esta línea, la capacitación docente aparece como una condición crítica, siendo reportada como insuficiente o inconsistente en numerosos estudios, especialmente en instituciones públicas de menor tamaño o localizadas en regiones periféricas. Asimismo, se identificaron importantes brechas en el acceso a dispositivos y conectividad, las cuales se agudizan en función del nivel socioeconómico del estudiantado y del tipo de institución universitaria, lo que plantea riesgos de exclusión en entornos híbridos no planificados adecuadamente.

Respecto al impacto en las prácticas pedagógicas, los estudios revelan transformaciones relevantes en la planificación y ejecución de la docencia. Se reportan mejoras en la diversificación de estrategias didácticas, mayor autonomía del estudiante, incorporación de recursos multimedia, uso de entornos virtuales de aprendizaje (como Moodle, Classroom, Canvas) y rediseño de evaluaciones más formativas y procesuales. No obstante, también se señalan tensiones en la gestión del tiempo docente, dificultades en la retroalimentación oportuna, fragmentación del seguimiento académico y problemas de fatiga digital, tanto en docentes como en estudiantes. Algunas experiencias positivas destacan la posibilidad de personalizar los aprendizajes y de generar trayectorias más flexibles, especialmente útiles en carreras con alta carga horaria o en estudiantes que trabajan. Sin embargo, en otros casos, los modelos híbridos son percibidos como “soluciones improvisadas” ante la falta de recursos, lo que redundaría en una experiencia pedagógica débil y con escasa planificación.

En cuanto a las proyecciones y perspectivas futuras, se identifican dos grandes líneas discursivas. La primera, de carácter más afirmativo, sostiene que la educación híbrida llegó para quedarse y que representa una oportunidad estratégica para democratizar el acceso y modernizar la docencia universitaria. Esta postura enfatiza la necesidad de consolidar políticas institucionales, marcos normativos y planes de inversión que permitan transitar de una educación híbrida reactiva hacia una propuesta estructural, con criterios de calidad, equidad y sostenibilidad. La segunda postura, más crítica, alerta sobre los riesgos de profundizar la segmentación educativa, de consolidar formas de precarización del trabajo docente y de utilizar lo híbrido como justificación para reducir presencialidad sin considerar sus efectos en la interacción pedagógica. En ambas perspectivas, los autores coinciden en la importancia de fortalecer los marcos teóricos y metodológicos que orienten el diseño e implementación de estas innovaciones.

Un hallazgo transversal en la mayoría de los estudios es la escasa presencia de investigaciones de largo plazo o con enfoques comparativos regionales. Predominan los estudios de caso, descriptivos o exploratorios, centrados en una sola institución o programa académico. Esta situación limita la posibilidad de generalizar resultados o de establecer tipologías más robustas sobre las formas que adopta la educación híbrida en la región. Además, se observa una concentración temática en experiencias urbanas y



universidades grandes, con poca documentación de lo que ocurre en instituciones rurales, técnicas o comunitarias, así como una limitada inclusión de la voz estudiantil en las evaluaciones de impacto.

En síntesis, los resultados permiten afirmar que la educación híbrida se ha consolidado como una tendencia significativa en la educación superior latinoamericana, aunque su desarrollo ha sido desigual, condicionado por factores estructurales, institucionales y pedagógicos. Las experiencias exitosas demuestran que cuando se articula una visión pedagógica sólida con inversión tecnológica y acompañamiento docente, lo híbrido puede potenciar aprendizajes más activos, flexibles y contextualizados. No obstante, persisten desafíos importantes en términos de equidad, sostenibilidad e integración curricular. Estos hallazgos serán analizados críticamente en la sección siguiente, con el fin de proponer orientaciones estratégicas para el fortalecimiento de estas prácticas en el futuro inmediato. Ver ilustración 1.

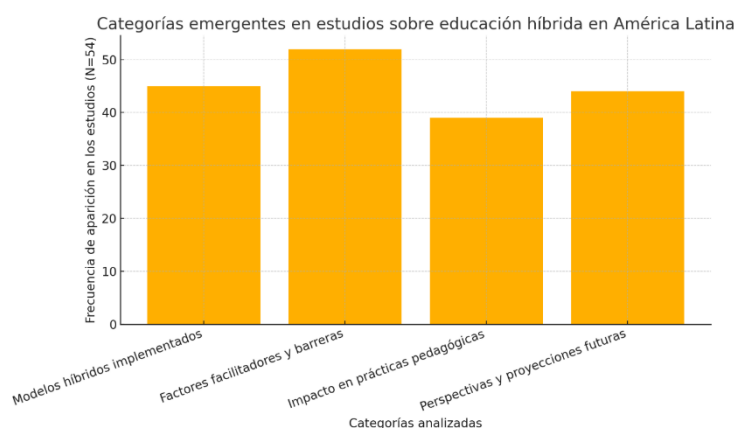


Ilustración 1. Categorías emergentes en estudios sobre educación híbrida
Fuente: elaboración propia.

4. DISCUSIÓN

Los hallazgos de esta revisión sistemática permiten establecer una serie de reflexiones críticas sobre el estado actual, los avances y los desafíos que enfrenta la educación híbrida en la educación superior en América Latina. Más allá de la diversidad de contextos nacionales, los estudios analizados convergen en identificar la hibridez educativa como una tendencia en consolidación, aunque profundamente condicionada por desigualdades estructurales históricas de los sistemas universitarios de la región.

En primer lugar, resulta evidente que la educación híbrida no puede ser comprendida únicamente como una respuesta técnica a la virtualización forzada impuesta por la pandemia de COVID-19, sino que debe interpretarse como una transformación más profunda en las prácticas pedagógicas, las concepciones de enseñanza-aprendizaje y los marcos institucionales que las regulan. Desde una perspectiva teórica, los modelos



híbridos analizados dialogan con principios constructivistas y socioculturales del aprendizaje, en tanto reconocen la importancia del contexto, la interacción significativa y la autonomía del estudiante. Sin embargo, este potencial pedagógico se ve limitado por restricciones materiales y organizativas que impiden su apropiación plena.

Uno de los principales retos identificados radica en la brecha entre la intención pedagógica y las condiciones reales de implementación. La mayoría de los estudios coincide en señalar que las instituciones de educación superior han avanzado en el uso de tecnologías, pero en muchos casos sin una estrategia didáctica coherente que permita aprovechar sus capacidades para transformar la experiencia educativa. Esta tensión entre innovación y continuidad refuerza lo que algunos autores denominan la “asimilación superficial de lo digital”, donde las herramientas tecnológicas se integran de manera fragmentaria, reproduciendo modelos tradicionales de enseñanza en ambientes virtuales. La hibridez, en estos casos, no se traduce en una transformación metodológica sustantiva, sino en una coexistencia desigual entre lo nuevo y lo antiguo.

Además, la implementación de modalidades híbridas continúa fuertemente condicionada por factores estructurales, tales como la conectividad, la disponibilidad de dispositivos, la infraestructura institucional y la política pública en materia educativa. Estas limitaciones son especialmente graves en contextos rurales, en universidades pequeñas o en instituciones con baja inversión en innovación docente. Como lo muestran varios estudios incluidos en esta revisión, las condiciones materiales inciden directamente en la experiencia de aprendizaje, en la percepción de calidad educativa y en los niveles de satisfacción de docentes y estudiantes. En este sentido, la hibridez corre el riesgo de profundizar la segmentación del sistema universitario latinoamericano si no se acompaña de políticas de equidad tecnológica y apoyo a la inclusión digital.

Desde una dimensión institucional, se evidencia una falta de marcos normativos sólidos que orienten y regulen la educación híbrida como modalidad legítima y estructurada dentro de las universidades. En muchos países, las definiciones sobre lo híbrido son aún vagas o están ausentes en los documentos oficiales, lo que impide su planificación a largo plazo y genera incertidumbre entre docentes y autoridades. La ausencia de criterios claros sobre carga horaria, evaluación, acreditación o presencia física mínima obstaculiza el diseño de propuestas sostenibles y dificulta la innovación curricular. Esta falta de institucionalización se agrava por la escasa formación pedagógica en entornos híbridos que reciben los docentes, quienes, en la mayoría de casos, deben enfrentar estos desafíos con recursos limitados y sin acompañamiento técnico-pedagógico adecuado.

No obstante, la revisión también identifica experiencias valiosas y bien documentadas que demuestran que, cuando se alinean el diseño pedagógico, el soporte institucional y las condiciones de acceso, la educación híbrida puede potenciar aprendizajes activos, fomentar el trabajo colaborativo, diversificar los formatos de evaluación y ampliar las oportunidades educativas. Estas experiencias, en su mayoría desarrolladas en universidades con trayectoria en innovación educativa o en proyectos financiados externamente, permiten proyectar escenarios de avance posibles, siempre que





se sostenga el compromiso institucional y se garantice la formación continua del cuerpo docente.

Un aspecto relevante que emerge del análisis es la necesidad de superar la visión utilitaria de la tecnología y reorientar la educación híbrida hacia una lógica centrada en el aprendizaje significativo y contextualizado. Esto implica comprender que lo híbrido no es una simple mezcla de formatos, sino una nueva ecología del aprendizaje que redefine los roles del docente, las interacciones pedagógicas, el tiempo de estudio y la construcción del conocimiento. Esta transición requiere no solo recursos tecnológicos, sino también una transformación cultural dentro de las instituciones, que valore la experimentación pedagógica, el trabajo interdisciplinario y la evaluación formativa.

Asimismo, es necesario señalar la limitada base empírica acumulada en la región sobre los efectos de la educación híbrida en indicadores de calidad, inclusión o resultados académicos. La mayoría de los estudios revisados tiene un carácter descriptivo o exploratorio, con escasa sistematicidad comparativa. Esto plantea una agenda pendiente para futuras investigaciones que aborden el fenómeno desde perspectivas evaluativas rigurosas, utilizando metodologías mixtas, enfoques longitudinales o análisis multinivel que permitan capturar mejor la complejidad de estos procesos.

En términos generales, la educación híbrida en América Latina representa una oportunidad estratégica para redefinir los modelos universitarios, especialmente en un contexto regional caracterizado por desafíos estructurales como la masificación, la desigualdad y la fragmentación institucional. Sin embargo, para que esta innovación sea efectiva, es necesario avanzar hacia una pedagogía híbrida integral, que articule componentes tecnológicos con fundamentos teóricos, prácticas docentes críticas y políticas institucionales inclusivas. Solo así será posible evitar que lo híbrido se convierta en una respuesta superficial a los problemas del presente, y en cambio se consolide como un camino sólido hacia una educación superior más equitativa, pertinente y transformadora.

5. CONCLUSIÓN

La presente revisión sistemática permite afirmar que la educación híbrida se ha instalado progresivamente como una modalidad pedagógica relevante en la educación superior de América Latina, en parte como respuesta a las exigencias derivadas de la transformación digital y, más recientemente, de la emergencia sanitaria global. No obstante, más allá de su carácter adaptativo, esta modalidad ha abierto oportunidades para repensar las prácticas pedagógicas, los enfoques curriculares y las formas de interacción educativa en el contexto universitario regional.

Los estudios analizados evidencian una diversidad de modelos híbridos aplicados, que van desde combinaciones técnicas mínimas hasta rediseños profundos de la propuesta



formativa. Esta diversidad responde tanto a la heterogeneidad de las condiciones estructurales en las que operan las universidades latinoamericanas como a las distintas concepciones pedagógicas que subyacen en los procesos de innovación. En este sentido, la educación híbrida no debe entenderse como una solución homogénea ni como una receta aplicable universalmente, sino como un campo en construcción que exige adaptaciones contextuales, liderazgo institucional y formación docente permanente.

Entre los principales desafíos detectados, se destacan las brechas tecnológicas y de acceso, la limitada institucionalización de marcos normativos para lo híbrido, la ausencia de estrategias pedagógicas consistentes y la escasa formación en diseño didáctico mediado por tecnologías. Estas barreras condicionan la efectividad y sostenibilidad de las propuestas híbridas, y requieren intervenciones integrales que combinen inversión, planificación y evaluación pedagógica.

A pesar de estas limitaciones, la revisión también revela experiencias positivas, bien documentadas, que demuestran el potencial transformador de la hibridez cuando se la concibe como una estrategia educativa centrada en el aprendizaje activo, la autonomía estudiantil y la flexibilidad curricular. Estas experiencias son especialmente valiosas para orientar futuras políticas institucionales y diseñar programas de formación docente que trasciendan lo instrumental y promuevan una pedagogía crítica y situada.

De cara al futuro, se plantea como necesario fortalecer los marcos teóricos y empíricos que sustenten la educación híbrida en la región, promoviendo investigaciones comparativas, evaluaciones longitudinales y análisis de impacto sobre la equidad, la calidad y la inclusión. Asimismo, resulta urgente construir políticas públicas que reconozcan y regulen esta modalidad, dotando a las instituciones de educación superior de las herramientas normativas, financieras y pedagógicas necesarias para su consolidación.

En suma, la educación híbrida representa una innovación con gran potencial para contribuir a una transformación pedagógica de fondo en las universidades latinoamericanas. No obstante, su consolidación dependerá de la capacidad de los sistemas universitarios para articular visión pedagógica, equidad estructural, voluntad institucional y compromiso docente en un proceso continuo de mejora educativa.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdulwahed, M., & Nagy, Z. K. (2009). Applying Kolb's Experiential Learning Cycle for Laboratory Education. *Journal of Engineering Education*, 98(3), 283–294.
<https://doi.org/10.1002/j.2168-9830.2009.tb01025.x>
- Abylkasymova, A., Shishov, S., & Zhumaliev, L. (2023). On the Theory of Modernization of Digital Education, Which Forms the Plurality of Identities and the Intellect of Students. *Scientific Research and Development. Socio-Humanitarian Research and Technology*, 12(3), 3–16.
<https://doi.org/10.12737/2306-1731-2023-12-3-3-16>
- Arcentales-Montalvo, A. J., Murgueytio-Montenegro, J. A., & Canchingre-Bone, L. A. (2020). Emprendimiento educativo a través de medios digitales en el contexto ecuatoriano. *Praxis Pedagógica*, 20(27), Article 27.
<https://revistas.uniminuto.edu/index.php/praxis/article/view/2424>
- Ask, B., & Haugen, H. (2008). Approaches to Net Based Learning, Experiences with Social Constructivist Pedagogy in a Global Setting. *Proceedings of the International Conference on Networked Learning*, 6, 1–8.
<https://doi.org/10.54337/nlc.v6.9262>
- Bailey, E. K. (2019). Resetting the Instructional Culture: Constructivist Pedagogy for Learner Empowerment in the Postcolonial Context of the Caribbean. In S. N. J. Blackman, D. A. Conrad, & L. I. Brown (Eds.), *Achieving Inclusive Education in the Caribbean and Beyond: From Philosophy to Praxis* (pp. 173–191). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-15769-2_10
- Borja, G. M. A., Salguero, P. G. N., Ortiz, V. C., & Marín, J. E. G. (2025). Desafíos y Estrategias de Burocratización y Acreditación en la Educación Superior: Con enfoque mixto de investigación. *Conexión Científica Revista Internacional*, 2(2), Article 2.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101.
<https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>





- Carrión, K. M. B., Rea, M. G. B., Balseca, E. G. I., & Balseca, C. L. I. (2024). Planificación estratégica en instituciones educativas ecuatorianas: Un enfoque innovador al modelo educativo tradicional. *Polo del Conocimiento*, 9(11), Article 11. <https://doi.org/10.23857/pc.v9i11.8415>
- CEPAL. (2012, November 1). Las tecnologías digitales frente a los desafíos de una educación inclusiva en América Latina: Algunos casos de buenas prácticas. <http://www.cepal.org/es/publicaciones/21658-tecnologias-digitales-frente-desafios-educacion-inclusiva-america-latina-algunos>
- Chang, G.-W., Yeh, Z.-M., Chang, H.-M., & Pan, S.-Y. (2005). Teaching photonics laboratory using remote-control web technologies. *IEEE Transactions on Education*, 48(4), 642–651. [IEEE Transactions on Education. https://doi.org/10.1109/TE.2005.850716](https://doi.org/10.1109/TE.2005.850716)
- Chiliquinga-Amaya, J. (2024). Dinámicas de calidad en la Educación Superior: Estudio comparativo de la acreditación en el Instituto Tecnológico Cotopaxi y el Instituto Tecnológico Riobamba. *MQRInvestigar*, 8(4), Article 4. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.4.2024.1080-1098>
- Chiliquinga-Amaya, J. A. (2024). Grado de “weberianismo” de la agencia estatal en educación superior IST Riobamba. *Revista Universidad y Sociedad*, 16(6), 21–29.
- Corzo, C. A. S., Román, C. A. O., Pillaca, D. D., Corzo, C. A. S., Román, C. A. O., & Pillaca, D. D. (2025). La Tecnología 4.0 en la gestión de los aprendizajes. *Revista InveCom*, 5(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.11389415>
- Derpanopoulos, G., Frantz, E., Geddes, B., & Wright, J. (2017). Are coups good for democracy? A response to Miller (2016). *Research & Politics*, 4(2), 2053168017707355. <https://doi.org/10.1177/2053168017707355>
- Espinosa, S. D. M., Rea, M. G. B., Balseca, E. G. I., & Balseca, C. L. I. (2024). La Educación y sus Resultados de Aprendizaje: Un Análisis Comparativo entre los Sistemas Educativos de Finlandia y Ecuador. *Polo del Conocimiento*, 9(11), Article 11. <https://doi.org/10.23857/pc.v9i11.8414>





- Farias-Gaytan, S., Ramirez-Montoya, M.-S., & Aguaded, I. (2023). Educational Innovation with Alternative Credentials as a Driver of the Digital Transformation of the University: A Case Study in Latin America. *Journal of Interactive Media in Education*, 2023(1). <https://doi.org/10.5334/jime.793>
- Gardner, H. (2005). *Inteligencias múltiples*. Planeta. <https://www.planetadelibros.com.ec/libro-inteligencias-multiples/195759>
- George-Reyes, C. E., López-Caudana, E. O., & Gómez-Rodríguez, V. G. (2024). Communicating educational innovation projects in Latin America mediated by the scaling of complex thinking: Contribution of the UNESCO-ICDE Chair in Mexico. *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 14(3), e202434. <https://doi.org/10.30935/ojcmnt/14623>
- Karin-Yesset, F. P., Carbonell-García, C. E., Sosa-Aparicio, L. A., Millones-Alba, E. L., Karin-Yesset, F. P., Carbonell-García, C. E., Sosa-Aparicio, L. A., & Millones-Alba, E. L. (2023). Cultura emprendedora como eje de una docencia transformadora. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8, 541–552. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i1.2814>
- Kaushik, P. (2017). Redefining Learning: Kolb's Theory of Learning Styles with Gardner's Multiple Intelligences. *International Journal of Learning and Teaching*, 9(1), 330–339. <https://doi.org/10.18844/ijlt.v8i5.1889>
- Kian, N. T., & Sabbaghan, S. (2012). The Relationship Between Gardner's Multiple Intelligence and Kolb's Learning Style. *International Journal of Knowledge and Systems Science (IJKSS)*, 3(3), 52–59.
- Knight, K. (1983). Book Reviews: The Manual of Learning Styles Peter Honey and Alan Mumford: Published and distributed by Peter Honey, Ardingley House, 10 Linden Avenue, Maidenhead, Berkshire, SL6 6BH, 1982, 83 pp., £25·20, ISBN 0 9508444 0 3. *Management Education and Development*, 14(2), 147–150. <https://doi.org/10.1177/135050768301400209>
- Kolb, D. A. (2015). *Experiential Learning: Experience as the Source of Learning and Development*. Pearson Education.



- Kung, C. A. L. L., Rodríguez, F. de M. E. M., & Panduro, S. K. D. (2025). Pedagogical management in the classroom, an experience with the Planeo tool. *Conexión Científica Revista Internacional*, 2(3), Article 3. <https://doi.org/10.71068/b13k6t68>
- Lara, J. F. N., Abarca, G. M. B., Solís, V. P. C., & Cevallos, L. E. B. (2025). Constructivismo y transformación pedagógica en la educación superior latinoamericana: Una revisión crítica de modelos, prácticas e innovaciones. *Conexión Científica Revista Internacional*, 2(3), Article 3. <https://doi.org/10.71068/ty14mh59>
- Las tecnologías digitales frente a los desafíos de una educación inclusiva en América Latina: Algunos casos de buenas prácticas. (n.d.). Retrieved February 27, 2025, from <https://repositorio.cepal.org/entities/publication/07c871dc-d333-4e03-b8c5-28082dc64942>
- Levin, I., Semenov, A. L., & Gorsky, M. (2025). Smart Learning in the 21st Century: Advancing Constructionism Across Three Digital Epochs. *Education Sciences*, 15(1), 45. <https://doi.org/10.3390/educsci15010045>
- Liu, Z., & Jiang, W. (2024). Research on the Design of Adaptive Testing Based on Multiple Intelligences Theory and Its Impact on Student Learning Outcomes. *Research and Advances in Education*, 3(3), Article 3.
- Mackenbach, J. P., & McKee, M. (2015). Government, politics and health policy: A quantitative analysis of 30 European countries. *Health Policy*, 119(10), 1298–1308. <https://doi.org/10.1016/j.healthpol.2015.08.017>
- Mamani Calcina, J. G., Hidalgo Benites, L. E., Villalba-Condori, K. O., Gálvez Hidalgo, G. P., & Rondon, D. (2022). Education for the Future in Latin American University Educational Models. *Repositorio Institucional - UTP*. <http://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/6901>
- Marienko, M., Nosenko, Y., Sukhikh, A., Tataurov, V., & Shyshkina, M. (2020). Personalization of learning through adaptive technologies in the context of sustainable development of teachers' education. *E3S Web of Conferences*, 166, 10015. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202016610015>





- Minaya, S. M. O., Changotasig, D. C. C., Cuzco, J. M. G., & Dorado, J. Y. G. (2025). Docentes en la era digital: Estrategias para innovar y mejorar el perfil profesional. *Conexión Científica Revista Internacional*, 2(2), Article 2.
- Moreno-Pérez, H. T., Carbonell-García, C. E., Ruiz-Gómez, T., Millones-Alba, E. L., Moreno-Pérez, H. T., Carbonell-García, C. E., Ruiz-Gómez, T., & Millones-Alba, E. L. (2023). Capacidades emprendedoras como estrategia para el crecimiento personal en estudiantes de secundaria. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8, 651–661. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i1.2829>
- Moyano-Bazan, D. N., Benavides-Loor, M. A., Guaigua-Guaigua, J. M., & Rumbaut-Rangel, D. (2024). Metodologías Activas como estrategias didácticas para mejorar el aprendizaje en personas con educación inconclusa. *MQRInvestigar*, 8(4), Article 4. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.4.2024.7508-7533>
- Mughal, F., & Zafar, A. (2011). Experiential Learning from a Constructivist Perspective: Reconceptualizing the Kolbian Cycle. *International Journal of Learning and Development*, 1(2), Article 2. <https://doi.org/10.5296/ijld.v1i2.1179>
- Muhammad, A. E., & and Liu, Y. (n.d.). Enhancing inclusivity in primary schools: The role of constructivist teacher education in addressing cultural diversity. *Education* 3-13, 0(0), 1–20. <https://doi.org/10.1080/03004279.2025.2475969>
- Muñoz Muñoz, C. F., Proaño Reyes, G., Hilario Rivas, J. L., Bazán Correa, J. F., Aza Medina, L. C., & Abarca Arias, Y. M. (2021). Digital Transformation and Educational Innovation in Latin America in the Context of Covid-19. <https://hdl.handle.net/20.500.14621/5554>
- Nguyen, L. Q., & Le, H. V. (2024). Challenges in EFL Constructivist Classrooms From Teachers' Perspectives: A Case Study in Vietnam. *SAGE Open*, 14(2), 21582440241245187. <https://doi.org/10.1177/21582440241245187>
- Ontiveros, M., & Pazos, J. R. C. (2013). Education and Technology in Mexico and Latin America: Outlook and Challenges. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 10(2), Article 2. <https://doi.org/10.7238/rusc.v10i2.1848>
- Quiñonez, D. P. G., Franco, R. F. Á., & Duque, P. N. L. (2025). Liderazgo de los Directivos de Centros Educativos de nivel medio del cantón Milagro como Factor





de Calidad en la Educación. Conexión Científica Revista Internacional, 2(2), Article 2.

Richardson, V. (2003). Constructivist Pedagogy. Teachers College Record, 105(9), 1623–1640. <https://doi.org/10.1046/j.1467-9620.2003.00303.x>

Ríos-Cabrera, P., & Ruiz-Bolívar, C. (2020). Educational Innovations in Latin America: Guidelines for the formulations of public policies. Revista Innovaciones Educativas, 22(32), 199–212. <https://doi.org/10.22458/ie.v22i32.2828>

Rodríguez Viteri, Andrade, D. M. C., & Toapanta, A. R. T. (2025). Relación entre el aprendizaje basado en proyectos (ABP) y el desarrollo de competencias de innovación y emprendimiento. Revista Social Fronteriza, 5(1), Article 1. [https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5\(1\)615](https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5(1)615)

Ruiz Hidalgo, D., Ortega-Sánchez, D., Ruiz Hidalgo, D., & Ortega-Sánchez, D. (2022). El aprendizaje basado en proyectos: Una revisión sistemática de la literatura (2015-2022). Human Review: International Humanities Review / Revista Internacional de Humanidades, 14(6), Article 6. <https://doi.org/10.37467/REVVHUMAN.V11.4181>

Sunkel, G. & Trucco, D. (Eds.) (2012). Las tecnologías digitales frente a los desafíos de una educación inclusiva en América Latina. Algunos casos de buenas prácticas. Santiago de Chile: CEPAL : Comunidad MIPE-DIPE. (n.d.). Retrieved February 27, 2025, from <https://comunidad.psyed.edu.es/file/view/1678/sunkel-g-trucco-d-eds-2012-las-tecnologias-digitales-frente-a-los-desafios-de-una-educacion-inclusiva-en-america-latina-algunos-casos-de-buenas-practicas-santiago-de-chile-cepal>

Suparno, Disman, D., Saptono, A., & Widhiastuti, R. (2024). Economic Education, Digital Literacy and Intention to Invest Among Students: The Mediating Role of Financial Attitudes. International Journal of Instruction, 17(1), Article 1.

Szabó, F., & Csépes, I. (2022). Constructivism in language pedagogy. <https://doi.org/10.1556/063.2022.00136>

Tenenbaum, G., Naidu, S., Jegede, O., & Austin, J. (2001). Constructivist pedagogy in conventional on-campus and distance learning practice: An exploratory





investigation. Learning and Instruction, 11(2), 87–111.

[https://doi.org/10.1016/S0959-4752\(00\)00017-7](https://doi.org/10.1016/S0959-4752(00)00017-7)

Toribio, E. G. O., León, O. E. O., Alcala, G. K. S., & Vilca, C. S. V. (2023). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de una universidad nacional peruana. Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación, 7(31), Article 31. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i31.658>

Vargas-Morúa, G. (2022). Educación emprendedora y gamificación como estrategia de aprendizaje. Revista Espiga, 21(43), 127–155. <https://doi.org/10.22458/re.v21i43.4240>

Zambrano Gallardo, G. E., Mendoza Saltos, R. E., Zambrano Gallardo, G. E., & Mendoza Saltos, R. E. (2018). Influencia del método b-learning en la enseñanza-aprendizaje del inglés en la comunidad educativa de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, extensión Chone. Revista Universidad y Sociedad, 10(1), 255–262.

Conflicto de Intereses: Los autores afirman que no existen conflictos de intereses en este estudio y que se han seguido éticamente los procesos establecidos por esta revista. Además, aseguran que este trabajo no ha sido publicado parcial ni totalmente en ninguna otra revista.

© 2025; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

