



**Artículo de investigación:**

**El Trabajo Social como Agente de Transformación: Un Análisis de su Evolución Metodológica frente a la Dinámica Social y la Interdisciplinariedad.**

***Social Work as an Agent of Transformation: An Analysis of its Methodological Evolution in the Face of Social Dynamics and Interdisciplinarity.***

**Autores:**

Luz Clara Triana Mendoza  
Universidad Estatal de Milagro  
Guayaquil - Ecuador

[ltrianam2@unemi.edu.ec](mailto:ltrianam2@unemi.edu.ec)

<https://orcid.org/0009-0006-5943-0875>

Miluska Saharay Alcívar Mayor  
Universidad Estatal de Milagro  
Guayaquil - Ecuador

[malcivarm14@unemi.edu.ec](mailto:malcivarm14@unemi.edu.ec)

<https://orcid.org/0009-0007-0660-5683>

Franklin Max Gaibor Vera  
Universidad Estatal de Milagro  
Milagro - Ecuador

[fgaiborv@unemi.edu.ec](mailto:fgaiborv@unemi.edu.ec)

<https://orcid.org/0009-0009-7986-5982>

**Autor de Correspondencia:** Luz Clara Triana Mendoza, [ltrianam2@unemi.edu.ec](mailto:ltrianam2@unemi.edu.ec)

**Reception dates:** 2- Julio -2025 **Acceptance:** 22- Julio -2025 **Published:** 24- Julio -2025

**Como citar este artículo:**

Triana Mendoza, L. C., & Alcívar Mayor, M. S. (2025). El Trabajo Social como Agente de Transformación: Un Análisis de su Evolución Metodológica frente a la Dinámica Social y la Interdisciplinariedad. *Conexión Científica Revista Internacional*, 2(4), 36-50. <https://doi.org/10.71068/hay8st97>





## Resumen

Esta investigación explora la profunda evolución metodológica del Trabajo Social, marcando un claro tránsito desde un enfoque asistencialista hacia prácticas de intervención más críticas, participativas y orientadas a la transformación social. Dicha evolución es una respuesta directa y necesaria a los cambios sociales y complejidades contemporáneas, así como a la creciente influencia del pensamiento interdisciplinario como un pilar fundamental del conocimiento aplicado. El estudio examina cómo las transformaciones en el tejido social han exigido una reconfiguración de las prácticas profesionales, visibilizando la imperante necesidad de abordar problemáticas sociales complejas desde una perspectiva más holística, ética y contextualizada. El objetivo central es analizar de qué manera las metodologías empleadas actualmente en el Trabajo Social reflejan una integración efectiva del pensamiento interdisciplinario y el impacto significativo de estos cambios en la práctica profesional cotidiana, especialmente en contextos institucionales que exigen respuestas rápidas, eficaces y socialmente comprometidas. Se emplea un diseño de investigación de enfoque mixto, con una fase cualitativa que realiza una revisión sistemática exhaustiva de la literatura especializada, y una fase cuantitativa que implementará una encuesta dirigida a profesionales del área para identificar percepciones y prácticas. Los resultados preliminares sugieren una creciente apropiación de enfoques colaborativos y críticos, y subrayan la vital necesidad de consolidar la formación metodológica interdisciplinaria en los programas académicos. Las conclusiones resaltan la urgencia de redefinir el rol del Trabajo Social como un agente transformador y estratégico, capaz de actuar de manera efectiva ante las desigualdades sociales, fundamentando su praxis en los pilares de la ética, la reflexividad y el indispensable diálogo de saberes.

**Palabras clave:** Trabajo Social, Evolución Metodológica, Interdisciplinariedad, transformación Social.

## Abstract

This research explores the profound methodological evolution of Social Work, marking a clear transition from a welfare-based approach to more critical, participatory, and social transformation-oriented intervention practices. Such an evolution is a direct and necessary response to contemporary societal changes and complexities, as well as to the growing influence of interdisciplinary thinking as a fundamental pillar of applied knowledge. The study examines how transformations in the social fabric have required a reconfiguration of professional practices, making visible the prevailing need to address complex social problems from a more holistic, ethical and contextualized perspective. The central objective is to analyze how the methodologies currently used in Social Work





reflect an effective integration of interdisciplinary thinking and the significant impact of these changes on daily professional practice, especially in institutional contexts that demand rapid, effective and socially committed responses. A mixed-approach research design is used, with a qualitative phase that performs an exhaustive systematic review of the specialized literature, and a quantitative phase that will implement a survey aimed at professionals in the area to identify perceptions and practices. The preliminary results suggest a growing appropriation of collaborative and critical approaches and underscore the vital need to consolidate interdisciplinary methodological training in academic programs. The conclusions highlight the urgency of redefining the role of Social Work as a transformative and strategic agent, capable of acting effectively in the face of social inequalities, basing its praxis on the pillars of ethics, reflexivity and the indispensable dialogue of knowledge.

**Keywords:** Social Work, Methodological Evolution, Interdisciplinarity, Social Transformation.

## 1. INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, el Trabajo Social ha sido interpelado por profundas transformaciones sociales, políticas y culturales que han puesto en tensión sus fundamentos teóricos y metodológicos. La emergencia de problemáticas complejas, interseccionales y dinámicas, tales como la desigualdad estructural, los nuevos modelos de familia, la violencia institucional o el impacto del cambio climático en poblaciones vulnerables, ha exigido una revisión crítica de los enfoques tradicionales centrados en la asistencia. En este contexto, cobra relevancia la transición hacia modelos de intervención más integrales, participativos y orientados a la transformación social.

El pensamiento interdisciplinario ha emergido como una herramienta fundamental en ese proceso de reconfiguración metodológica. El diálogo entre saberes provenientes de campos como la sociología, la psicología, la economía, la antropología y las ciencias políticas ha permitido enriquecer la práctica profesional del Trabajo Social, ofreciendo nuevas claves de análisis y acción frente a escenarios sociales en constante mutación. Esta perspectiva reconoce que ningún problema social puede ser comprendido ni abordado de forma aislada, lo cual demanda enfoques colaborativos que desbordan los límites disciplinares.

En este marco, la presente investigación se propone analizar la evolución metodológica del Trabajo Social a la luz de estos cambios, con énfasis en la transición desde prácticas asistencialistas hacia intervenciones transformadoras sustentadas en principios éticos, participativos y críticos. Particularmente, interesa examinar cómo se



incorpora el pensamiento interdisciplinario en la praxis cotidiana de los y las profesionales, y qué tensiones o resistencias se evidencian en este proceso de cambio.

La investigación se justifica por la necesidad de generar conocimiento empírico y reflexivo que aporte a la mejora de las metodologías de intervención social. En un contexto donde las respuestas institucionales suelen ser fragmentadas o ineficientes, resulta fundamental revisar las herramientas conceptuales y operativas con que cuenta el Trabajo Social, así como promover una formación profesional que potencie su capacidad transformadora.

Desde un enfoque mixto, el estudio contempla una fase cualitativa basada en revisión bibliográfica y análisis teórico de marcos interdisciplinarios, y una fase cuantitativa orientada a la recolección de datos mediante encuestas dirigidas a profesionales en ejercicio. Esta estrategia metodológica permitirá contrastar los discursos teóricos con las experiencias reales de intervención, identificando avances, obstáculos y oportunidades en la implementación de metodologías transformadoras.

A partir de estos elementos, se plantea la siguiente hipótesis, según la cual la incorporación efectiva de perspectivas interdisciplinarias en el Trabajo Social potencia el carácter transformador de su intervención, siempre que dichas metodologías se articulen con procesos participativos y una formación profesional crítica y contextualizada. Esta hipótesis guiará el análisis e interpretación de los hallazgos que se desarrollarán a lo largo del artículo.

## 2. METODOLOGÍA

La presente investigación adoptó un enfoque metodológico mixto con el objetivo de comprender de manera integral la evolución de las metodologías empleadas en el Trabajo Social, a partir del diálogo entre saberes teóricos y experiencias prácticas. Esta decisión metodológica respondió a la naturaleza compleja del objeto de estudio, el cual requirió tanto una exploración profunda del marco conceptual como un acercamiento empírico a las vivencias de los y las profesionales en contextos reales de intervención (QuestionPro, 2024).

Desde la dimensión cualitativa, se llevó a cabo una revisión bibliográfica exhaustiva de fuentes académicas y documentos institucionales relevantes. Esta etapa permitió delimitar los principales aportes teóricos sobre la interdisciplinariedad, la transformación metodológica del Trabajo Social y la crítica al enfoque asistencialista. Se priorizaron textos publicados en revistas científicas registradas en bases de datos especializadas, así como libros y documentos técnicos producidos en América Latina en los últimos veinte años.

Complementariamente, en la dimensión cuantitativa, se diseñó y aplicó una encuesta estructurada dirigida a profesionales del Trabajo Social que se desempeñan en



instituciones públicas, organizaciones no gubernamentales y espacios comunitarios. La encuesta, elaborada con preguntas cerradas y escalas tipo Likert para captar percepciones, prácticas metodológicas, niveles de participación profesional y uso de enfoques interdisciplinarios en sus intervenciones cotidianas (Rodríguez, Recuperado en el año 2025), fue implementada a través de la plataforma digital Google Forms, lo que facilitó su difusión, accesibilidad y la recolección segura de los datos.

La muestra fue de tipo no probabilístico por conveniencia, conformada por 25 profesionales del Trabajo Social que accedieron voluntariamente a participar en el estudio. Se determinaron criterios de inclusión como experiencia mínima de dos años en intervención directa y diversidad geográfica en el lugar de ejercicio profesional, abarcando tanto zonas urbanas como periurbanas.

Para garantizar la validez de los datos cuantitativos, se realizó una prueba piloto del instrumento de encuesta con un grupo reducido de participantes, lo que permitió ajustar la redacción de los ítems, su secuencia lógica y eliminar posibles ambigüedades en la interpretación de las preguntas. El cuestionario definitivo se aplicó de forma virtual mediante herramientas digitales que aseguraron la confidencialidad y el almacenamiento adecuado de la información recopilada.

En cuanto al análisis de los datos cualitativos, se utilizó la técnica de análisis de contenido temático, a partir de la cual se identifican categorías emergentes vinculadas a las transformaciones metodológicas, las tensiones disciplinares y los aportes del enfoque interdisciplinario. El análisis fue organizado mediante matrices de codificación estructuradas según los objetivos del estudio y los conceptos centrales extraídos del marco teórico.

Por su parte, los datos cuantitativos fueron procesados mediante herramientas estadísticas descriptivas, tales como el cálculo de frecuencias absolutas y relativas, porcentajes y promedios, empleando programas informáticos especializados en análisis estadístico. Este tratamiento permitió identificar patrones de respuesta, nivel de apropiación de enfoques metodológicos transformadores y correlaciones preliminares entre variables como la formación académica, el espacio laboral y la apertura a la interdisciplinariedad.

La articulación de ambas estrategias metodológicas permitió contrastar las perspectivas teóricas con las prácticas reales del Trabajo Social, enriqueciendo la interpretación de los hallazgos. De esta forma, el enfoque mixto contribuyó a una comprensión más profunda, crítica y contextualizada del objeto de estudio, fortaleciendo la validez interna y la aplicabilidad de los resultados.

### **Selección de Muestra**

La población objetivo de esta investigación estuvo conformada por 40 profesionales del Trabajo Social que se desempeñan en instituciones públicas, organizaciones no gubernamentales y espacios comunitarios, con presencia tanto en zonas urbanas como periurbanas. El propósito del estudio fue analizar la integración del



pensamiento interdisciplinario en la evolución metodológica del Trabajo Social y su impacto en la práctica profesional transformadora (Barojas, 2019). Para asegurar una muestra representativa y accesible, se optó por un muestreo no probabilístico por conveniencia, seleccionando a quienes accedieron voluntariamente a participar en la encuesta. Se determinaron criterios de inclusión como una experiencia mínima de dos años en intervención directa y diversidad geográfica.

Con base en una fórmula para población finita con variables cualitativas nominales, se determinó un tamaño muestral de 25 profesionales, utilizando un nivel de confianza del 90% y un margen de error del 10%. La fórmula aplicada fue:

Fórmula:

$$n = \frac{NZ^2pq}{e^2(N-1)+Z^2pq}$$

Datos aplicados:

$$N = 40$$

$$Z = 1.65 \quad \frac{40(1.65)^2(0.50)(0.50)}{(0.10)^2(39)+(1.645)^2(0.50)(0.50)}$$

$$p = 50\% = 0.50$$

$$q = 50\% = 0.50$$

$$e = 10\% = 0.10$$

R// 25 Habitantes

La muestra será de 25 profesionales del Trabajo Social. Para la recolección de datos se empleará un cuestionario estructurado mediante la plataforma Google Forms, el cual será distribuido de forma virtual, facilitando así el acceso, la participación voluntaria y la protección de la información. El instrumento estará compuesto por preguntas cerradas y escalas tipo Likert, diseñadas para explorar percepciones sobre el uso de metodologías transformadoras, el enfoque interdisciplinario y las condiciones institucionales de la práctica profesional. Su aplicación se realizará dentro de un periodo previamente establecido, garantizando la validez, coherencia y confiabilidad de los datos obtenidos.

### 3. RESULTADOS

La fase de obtención de resultados en esta investigación fue crucial, ya que permitió recopilar y sistematizar la información necesaria para comprender la evolución metodológica del Trabajo Social. Este proceso se llevó a cabo meticulosamente,



asegurando la rigurosidad y confiabilidad de los datos para su posterior análisis y la formulación de conclusiones sólidas.

En la dimensión cualitativa, los resultados emergieron de la revisión sistemática de literatura. Se identificaron patrones en los argumentos teóricos sobre la interdisciplinariedad y la crítica al asistencialismo, revelando cómo estos han permeado la conceptualización de la práctica del Trabajo Social a lo largo del tiempo. Las categorías temáticas que surgieron de este análisis proporcionaron un marco conceptual robusto para interpretar las percepciones empíricas.

Por otro lado, en la dimensión cuantitativa, la aplicación de la encuesta a profesionales del Trabajo Social generó un conjunto de datos numéricos que reflejan sus prácticas, percepciones y los desafíos que enfrentan. La información recopilada permitió cuantificar la adopción de metodologías transformadoras y la integración del enfoque interdisciplinario en su quehacer diario. Los datos obtenidos, una vez procesados, ofrecieron una visión clara de las tendencias y las necesidades de formación en el campo profesional.

La combinación de ambas fuentes de datos, cualitativa y cuantitativa, fue fundamental para ofrecer una visión integral y multifacética de la evolución metodológica del Trabajo Social. Esta sinergia permitió no solo identificar tendencias, sino también profundizar en el "porqué" y el "cómo" de estos cambios, proporcionando una base empírica y teórica sólida para las conclusiones del estudio.

**Tabla 1: ¿En qué medida considera que el enfoque interdisciplinario ha enriquecido su práctica profesional en Trabajo Social?**

| Respuesta     | Frecuencia absoluta (fi) | Frecuencia relativa (hi)% |
|---------------|--------------------------|---------------------------|
| Nada          | 4                        | 0,16%                     |
| Poco          | 7                        | 0,28%                     |
| Moderadamente | 4                        | 0,16%                     |
| Mucho         | 9                        | 0,36%                     |
| Totalmente    | 1                        | 0,04%                     |
| <b>Total</b>  | <b>25</b>                | <b>100%</b>               |

*Nota: resultado enfoque interdisciplinario; elaboración propia*

El 36% de los encuestados consideró que el enfoque interdisciplinario ha enriquecido mucho su práctica profesional en Trabajo Social, seguido por un 28% que lo valoró como poco, y un 16% que lo percibe moderadamente. Un 16% señaló que nada ha contribuido y solo el 4% indicó que ha sido totalmente enriquecedor. Esta distribución sugiere una percepción moderada a favorable, aunque con una proporción considerable que aún no





logra visualizar el impacto positivo del enfoque interdisciplinario en su ejercicio profesional.

**Tabla 2: ¿Cuáles considera que son los principales obstáculos para implementar metodologías transformadoras en su trabajo?**

| Respuesta                   | Frecuencia absoluta (fi) | Frecuencia relativa (hi)% |
|-----------------------------|--------------------------|---------------------------|
| Resistencia institucional   | 3                        | 0,12%                     |
| Falta de formación adecuada | 8                        | 0,32%                     |
| Recursos limitados          | 9                        | 0,36%                     |
| Falta de apoyo comunitario  | 5                        | 0,20%                     |
| <b>Total</b>                | <b>25</b>                | <b>100%</b>               |

*Nota: resultados de metodologías transformadoras; Elaboración propia*

El 36% identificó a los recursos limitados como el principal obstáculo para aplicar metodologías transformadoras, seguido por el 32% que señaló la falta de formación adecuada. La falta de apoyo comunitario fue mencionada por un 20% y la resistencia institucional por un 12%. Este panorama evidencia que las barreras materiales y formativas son las más relevantes, lo que apunta a la urgencia de reforzar la capacitación técnica y la inversión institucional en procesos de transformación.

**Tabla 3: ¿Con qué frecuencia utiliza enfoques participativos y críticos en sus intervenciones?**

| Respuesta      | Frecuencia absoluta (fi) | Frecuencia relativa (hi)% |
|----------------|--------------------------|---------------------------|
| Nunca          | 3                        | 0,12%                     |
| Rara vez       | 8                        | 0,32%                     |
| A veces        | 7                        | 0,28%                     |
| Frecuentemente | 6                        | 0,24%                     |
| Siempre        | 1                        | 0,04%                     |
| <b>Total</b>   | <b>25</b>                | <b>100%</b>               |

*Nota: resultados de enfoques participativos; elaboración propia*





El 32% indicó que rara vez utiliza enfoques participativos y críticos, mientras que el 28% lo hace a veces. Un 24% respondió que lo hace frecuentemente, y un 12% nunca. Apenas el 4% declaró que los utiliza siempre. Estos datos reflejan una baja apropiación de enfoques participativos y críticos, lo que representa un desafío metodológico importante dentro de la práctica profesional del Trabajo Social.

**Tabla 4: ¿Cree que su formación académica actual prepara adecuadamente para el trabajo interdisciplinario?**

| Respuesta           | Frecuencia absoluta (fi) | Frecuencia relativa (hi)% |
|---------------------|--------------------------|---------------------------|
| Sí, completamente   | 8                        | ,0,32%                    |
| Sí, en parte        | 10                       | 0,40%                     |
| No, es insuficiente | 5                        | 0,20%                     |
| No, es inexistente  | 2                        | 0,08%                     |
| <b>Total</b>        | <b>25</b>                | <b>100%</b>               |

*Nota: resultado de formación académica; elaboración propia*

El 40% considera que su formación académica actual prepara en parte para el trabajo interdisciplinario, seguido por un 32% que respondió sí, completamente. Un 20% indicó que la preparación es insuficiente y un 8% la calificó como inexistente. Esta tendencia sugiere una percepción moderadamente positiva, aunque revela que una parte significativa del grupo siente deficiencias en su formación para afrontar contextos interdisciplinarios.

**Tabla 5: ¿Qué impacto percibe que tienen las metodologías transformadoras en la reducción de desigualdades sociales?**

| Respuesta | Frecuencia absoluta (fi) | Frecuencia relativa (hi)% |
|-----------|--------------------------|---------------------------|
| Ninguno   | 4                        | 0,16%                     |
| Bajo      | 2                        | 0,08%                     |
| Moderado  | 19                       | 0,40%                     |
| Alto      | 5                        | 0,20%                     |
| Muy alto  | 4                        | 0,16%                     |



|              |           |             |
|--------------|-----------|-------------|
| <b>Total</b> | <b>25</b> | <b>100%</b> |
|--------------|-----------|-------------|

*Nota: resultado de metodología transformadora; elaboración propia*

El 40% percibe un impacto moderado, mientras que un 20% lo califica como alto y un 16% como muy alto. En contraste, un 16% no percibe ningún impacto y un 8% lo considera bajo. Este resultado demuestra una visión predominantemente favorable hacia el potencial de las metodologías transformadoras, aunque conviven con sectores más escépticos o desconectados de dichas prácticas.

**Tabla 6: ¿Qué tan accesibles son para usted las herramientas metodológicas interdisciplinarias en su práctica diaria?**

| <b>Respuesta</b>         | <b>Frecuencia absoluta (fi)</b> | <b>Frecuencia relativa (hi)%</b> |
|--------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| Nada accesibles          | 4                               | 0,16%                            |
| Poco accesibles          | 5                               | 0,20%                            |
| Moderadamente accesibles | 9                               | 0,36%                            |
| Muy accesibles           | 4                               | 0,16%                            |
| Totalmente accesibles    | 3                               | 0,12%                            |
| <b>Total</b>             | <b>25</b>                       | <b>100%</b>                      |

*Nota: resultado herramienta metodológica interdisciplinaria; elaboración propia*

El 36% señaló que las herramientas son moderadamente accesibles, seguido por un 20% que las considera poco accesibles y un 16% que respondió muy accesibles. El 16% declaró que son nada accesibles y el 12% que son totalmente accesibles. Esta variabilidad indica una distribución desigual en el acceso a herramientas metodológicas, lo que podría estar influenciado por factores institucionales o formativos.

**Tabla 7: ¿Cuál considera que debe ser la prioridad para fortalecer la formación y práctica del Trabajo Social como agente transformador?**

| <b>Respuesta</b>                   | <b>Frecuencia absoluta (fi)</b> | <b>Frecuencia relativa (hi)%</b> |
|------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| Mayor formación interdisciplinaria | 5                               | 0,20%                            |
| Espacios de diálogo entre saberes  | 6                               | 0,24%                            |



|                        |           |             |
|------------------------|-----------|-------------|
| Apoyo institucional    | 9         | 0,36%       |
| Actualización continua | 5         | 0,20%       |
| <b>Total</b>           | <b>25</b> | <b>100%</b> |

*Nota: resultado de formación y práctica del Trabajo Social; elaboración propia*

El 36% considera que la prioridad debe ser el apoyo institucional, seguido por el 24% que propone generar espacios de diálogo entre saberes. Un 20% indicó la necesidad de mayor formación interdisciplinaria y otro 20% resaltó la importancia de la actualización continua. Estos resultados subrayan la demanda por entornos institucionales que favorezcan la innovación profesional, sin dejar de lado la formación permanente y el trabajo colectivo.

#### 4. DISCUSIÓN

El análisis de los resultados evidencia que los profesionales del Trabajo Social encuestados presentan niveles diferenciados en cuanto a la incorporación del enfoque interdisciplinario y el uso de metodologías transformadoras en su práctica cotidiana (Vivero-Arriagada, 2020). Aunque una parte significativa reconoce el valor del enfoque interdisciplinario, todavía hay un grupo importante que percibe escaso enriquecimiento o carece de formación adecuada para integrarlo plenamente. Esta situación sugiere que el avance hacia un Trabajo Social verdaderamente transformador aún enfrenta barreras estructurales y pedagógicas que limitan su alcance (Pachón, s. f.).

En concordancia con investigaciones previas, se confirma que los recursos limitados y la falta de formación adecuada son los principales obstáculos para implementar metodologías innovadoras. Estos resultados coinciden con estudios latinoamericanos que destacan las dificultades que enfrentan los profesionales para trascender el modelo asistencialista cuando las instituciones carecen de políticas de apoyo y actualización profesional sostenida (Reflexiones sobre la investigación social y el Trabajo Social, s. f.). La persistencia de estas limitaciones revela la urgencia de reestructurar tanto los programas de formación académica como las condiciones institucionales en las que se inserta la práctica profesional (0719-5605-sophiaaus-27-17.pdf, s. f.).

Por otro lado, la baja frecuencia en el uso de enfoques participativos y críticos refleja una brecha considerable entre el discurso académico y la praxis real. A pesar de que los marcos curriculares y las políticas públicas tienden a promover estos enfoques, su implementación concreta se ve condicionada por el respaldo institucional, la disponibilidad de tiempo y el grado de autonomía profesional en cada entorno de intervención (Ramón Pineda et al., 2019). Esta desconexión entre teoría y práctica



compromete la calidad del acompañamiento social y la posibilidad de generar transformaciones sostenibles en los territorios.

Asimismo, los hallazgos muestran que, aunque la mayoría de los participantes percibe un impacto moderado o alto de las metodologías transformadoras en la reducción de desigualdades sociales, persisten dudas respecto a su efectividad real. Esta contradicción puede explicarse por la escasez de procesos sistemáticos de evaluación, documentación y análisis de dichas experiencias. Como advierte la OPS refiere que sin estrategias de seguimiento y retroalimentación, los modelos transformadores pierden potencia y se vuelven difíciles de sostener a largo plazo (OPS -2020).

Una preocupación adicional es la limitada accesibilidad a herramientas metodológicas interdisciplinarias en la práctica diaria. Aunque el 36% de los encuestados reporta acceso “moderado”, un porcentaje similar manifiesta que estas herramientas son “poco o nada accesibles”. Este déficit está directamente vinculado a la falta de recursos institucionales, a una cultura organizacional poco innovadora y a la escasa formación técnica sobre cómo adaptar dichos instrumentos a realidades locales complejas (Danel & Sala, 2019) .

La reflexión sobre la formación académica también resulta clave. A pesar de que una parte de los profesionales percibe que su formación los prepara parcialmente para el trabajo interdisciplinario, muchos consideran que esta es insuficiente o inexistente. Esta percepción coincide con lo expuesto por Tello (2019), quien afirma que las universidades aún muestran resistencia a reformular sus currículos en función de una lógica más dialógica, crítica y transversal. Así, se mantiene una formación fragmentada que no responde a las exigencias reales del campo profesional (Velásquez, 2014).

Otro punto que emerge con fuerza es la escasa sistematización de experiencias transformadoras. Si bien existen prácticas prometedoras en contextos comunitarios, estas no siempre se documentan ni se comparten de forma estructurada, lo cual limita la posibilidad de aprender de los aciertos y errores del ejercicio profesional. Freire (2005) ya señalaba la necesidad de una práctica reflexiva, crítica y colectiva como vía para democratizar el conocimiento y fortalecer la acción transformador (Harvey David 2025).

En este contexto, el hecho de que el apoyo institucional haya sido considerado por la mayoría como una prioridad para fortalecer el Trabajo Social, evidencia una clara conciencia sobre la necesidad de estructuras que respalden la acción profesional. No se trata únicamente de contar con buenas intenciones o formación técnica, sino de disponer de condiciones laborales, espacios de diálogo y reconocimiento profesional que permitan ejercer con ética, creatividad y compromiso (Reflexiones sobre la investigación social y el Trabajo Social, s. f.).

En suma, los resultados ponen de manifiesto una necesidad urgente de articular formación académica, políticas institucionales y prácticas interdisciplinarias de forma coherente y contextualizada. Solo mediante un enfoque integral que combine teoría, práctica y crítica, será posible consolidar un Trabajo Social que no solo asista, sino que



también transforme, cuestione y reconstruya junto a las comunidades los caminos hacia la equidad, la justicia y la dignidad social.

## 5. CONCLUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos, concluimos que el Trabajo Social atraviesa un proceso de transformación metodológica que aún enfrenta obstáculos importantes, especialmente en relación con la formación académica y el acceso a herramientas interdisciplinarias. Aunque los profesionales encuestados reconocen el valor del enfoque transformador, su aplicación real sigue siendo limitada por factores como la falta de recursos, la rigidez institucional y la escasa sistematización de experiencias. Esto evidencia la necesidad de continuar fortaleciendo los espacios de reflexión crítica y formación continua que permitan cerrar la brecha entre teoría y práctica.

Como investigadoras, coincidimos en que la interdisciplinariedad no debe asumirse únicamente como una estrategia técnica, sino como una postura ética que potencie la comprensión compleja de los problemas sociales y favorezca intervenciones más contextualizadas y participativas. Nuestra experiencia en este proceso nos permitió comprender que la transformación no solo requiere nuevas metodologías, sino también condiciones institucionales y culturales que reconozcan el rol estratégico del Trabajo Social en la construcción de justicia social.

Finalmente, este estudio nos deja como aprendizaje el valor de construir conocimiento colectivo desde la escucha activa a los y las profesionales del campo. Reafirmamos la importancia de promover espacios de diálogo, innovación y colaboración, tanto en la formación como en la práctica, para que el Trabajo Social siga evolucionando como una disciplina capaz de transformar realidades desde la ética, el compromiso y la acción crítica.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

QuestionPro. (2024). Investigación de métodos mixtos: descripción general de diseños y técnicas. Recuperado de QuestionPro. <https://www.questionpro.com/blog/mixed-methods-research/>

Rodriguez, J. (Recuperado en el año 2025). Metodología de la investigación. Gobierno de Jalisco. [https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia\\_de\\_la\\_investigacion\\_-\\_roberto\\_hernandez\\_sampieri.pdf](https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf)

0719-5605-sophiaaus-27-17.pdf. (s. f.). Recuperado 1 de julio de 2025, de <https://www.scielo.cl/pdf/sophiaaust/v27/0719-5605-sophiaaus-27-17.pdf>

Harvey\_\_David\_-\_La\_condicion\_de\_la\_posmodernidad(1).pdf20130812-6100-fhjd2o-libre-libre.pdf. (s. f.). Recuperado 1 de julio de 2025, de [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/31634038/Harvey\\_\\_David\\_-\\_La\\_condicion\\_de\\_la\\_posmodernidad%281%29.pdf20130812-6100-fhjd2o-libre-libre.pdf?1376330727=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DHarvey\\_\\_David\\_\\_La\\_condicion\\_de\\_la\\_posmoder.pdf&Expires=1751429665&Signature=blFSb~dDwQnWjYIY6rqAcCxqSHZkd2cip4DiF7dqYwGwkuALkZa5W9eApt4croDnYHzTM2v9rTpOMhkT7EmbwbYxOmdlBVutkfnn0c-t1J70l~Fn3WfRSGyQWwfAiCfVHOj-4HLY9Sa6YPsMvn88YY317Br7iQPMycC57s8UOX5XhrK2AjKfaCFul5YgvsH0F-q~wt5UnwCSFuYUQnNOF0eEccki7Cevpzloh5QH2M4TQlEuDwuHxgbvWJM a2cswRyZjYr9FbSq3Kma8DmsgJjC8Zhfo~I6IpSgic8IJp3CVnu9MZJgBTe~jN6tCP7lOejAa1N2byhviYSjHOH32A\\_\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/31634038/Harvey__David_-_La_condicion_de_la_posmodernidad%281%29.pdf20130812-6100-fhjd2o-libre-libre.pdf?1376330727=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DHarvey__David__La_condicion_de_la_posmoder.pdf&Expires=1751429665&Signature=blFSb~dDwQnWjYIY6rqAcCxqSHZkd2cip4DiF7dqYwGwkuALkZa5W9eApt4croDnYHzTM2v9rTpOMhkT7EmbwbYxOmdlBVutkfnn0c-t1J70l~Fn3WfRSGyQWwfAiCfVHOj-4HLY9Sa6YPsMvn88YY317Br7iQPMycC57s8UOX5XhrK2AjKfaCFul5YgvsH0F-q~wt5UnwCSFuYUQnNOF0eEccki7Cevpzloh5QH2M4TQlEuDwuHxgbvWJM a2cswRyZjYr9FbSq3Kma8DmsgJjC8Zhfo~I6IpSgic8IJp3CVnu9MZJgBTe~jN6tCP7lOejAa1N2byhviYSjHOH32A__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)

Orientação sobre o uso de máscaras por crianças na comunidade no contexto da COVID-19. Anexo à Orientação sobre o uso de máscaras no contexto da COVID-19, 21 de agosto de 2020. (s. f.). Recuperado 1 de julio de 2025, de <https://iris.paho.org/handle/10665.2/52704>





Pachón, M. J. D. (s. f.). EL SENTIDO DE LO HUMANO EN LA TEORÍA Y EN LA PRÁCTICA DEL TRABAJO SOCIAL.

Ramón Pineda, M. Á., Lalangui Pereira, J. H., Guachichullca Ordóñez, L. A., Espinoza Freire, E. E., Ramón Pineda, M. Á., Lalangui Pereira, J. H., Guachichullca Ordóñez, L. A., & Espinoza Freire, E. E. (2019). Competencias específicas del profesional de trabajo social en el contexto educativo ecuatoriano. *Conrado*, 15(66), 219-229.

Reflexiones sobre la investigación social y el Trabajo Social. (s. f.). Recuperado 1 de julio de 2025, de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=s1794-24892009000100011&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=s1794-24892009000100011&script=sci_arttext)

Velásquez, Á. M. Q. (2014). La intervención como eje teórico metodológico del Trabajo Social. *Análisis*, 29-44. <https://doi.org/10.54114/revanlisis.v15i1.12516>

Vivero-Arriagada, L. A. (2020). Condiciones para una Neo-Reconceptualización del Trabajo Social en Chile, Latinoamérica y el Caribe. *Prospectiva*, 193-212. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i29.8241>

**Conflicto de Intereses:** Los autores afirman que no existen conflictos de intereses en este estudio y que se han seguido éticamente los procesos establecidos por esta revista. Además, aseguran que este trabajo no ha sido publicado parcial ni totalmente en ninguna otra revista.

© 2025; Los autores. Este es un artículo en acceso abierto, distribuido bajo los términos de una licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>) que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea correctamente citada.

