



ID del documento: SiE-Vol.2.N.2.001.2025

Tipo de artículo: Investigación

Análisis de modelos de gestión pedagógica en unidades educativas zona 7 – Ecuador

Analysis of Pedagogical Management Models in Zone 7 educational units - Ecuador

Autores:

Gloria Cecibel Michay Caraguay¹, Nataly Elizabeth Sánchez Solano², Dalton Santiago Granda Agila³

¹Universidad Nacional de Loja, Loja, Ecuador, cecibel.michay@unl.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0001-6528-5105>

²Universidad Nacional de Loja, Loja, Ecuador, nataly.sanchez@unl.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0003-4251-0191>

³Universidad Nacional de Loja, Loja, Ecuador, dalton.granda@unl.edu.ec, <https://orcid.org/0009-0004-9033-588X>

Corresponding Author: *Gloria Cecibel Michay Caraguay*, cecibel.michay@unl.edu.ec

Reception: 15-December-2024

Acceptance: 14-January-2025

Published: 01-February-2025

How to cite this article:

Michay Caraguay, G. C., Sánchez Solano, N. E., & Granda Agila, D. S. (2025). Análisis de Modelos de Gestión Pedagógica en unidades educativas Zona 7 – Ecuador. *Sapiens in Education*, 2(2), 1-12. <https://doi.org/10.71068/b30vmc85>



Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo analizar los Modelos de Gestión Pedagógica (MGP) en unidades educativas Zona 7 - Ecuador del Distrito 11D01, durante el año lectivo 2022-2023, donde se consideró como muestra de estudio a 62 docentes de 3 Unidades Educativas (Fiscal, Fiscomisional y Particular) del Distrito 11D01. Para llevar a cabo esta investigación se empleó un método deductivo con enfoque cuantitativo y alcance descriptivo, mediante el uso de la técnica de encuesta y un cuestionario estructurado basado en Chen-Quesada et al. (2020), como instrumento para recopilación de datos. En definitiva, se concluye que en la Institución Particular prevalece la etapa de “Rol institucional”, mientras que en la Institución Fiscomisional tiene una menor representación. Además, se destaca que la Institución Fiscomisional muestra un mayor compromiso en la etapa de “Sensibilización” en comparación con la Institución Fiscal. En la etapa de “Análisis de contexto”, la Institución Fiscomisional también muestra una mayor aprobación en comparación con la Institución Particular. Por último, en la etapa de “Seguimiento y Evaluación”, la Institución Fiscomisional muestra una mayor afinidad, lo que resalta la importancia que le dan a este proceso para verificar la correcta ejecución de las acciones planificadas y evaluar su impacto en el proceso educativo.

Palabras clave: Modelos de Gestión Pedagógica (MGP); proceso educativo; Etapas de coordinación MGP; unidades educativas

Abstract

The present study aimed to analyze the Pedagogical Management Models (PMM) in educational units Zone 7 - Ecuador of District 11D01, during the school year 2022-2023, where 62 teachers from 3 Educational Units (Fiscal, Fiscomisional and Particular) of District 11D01 were considered as a study sample. In order to carry out this research, a deductive method with a quantitative approach and descriptive scope was used, through the use of the survey technique and a structured questionnaire based on Chen-Quesada et al. (2020), as an instrument for data collection. In short, it is concluded that in the Private Institution the “Institutional Role” stage prevails, while in the Fiscomisional Institution it has a lower representation. In addition, it is highlighted that the Fiscomisional Institution shows a greater commitment in the “Awareness Raising” stage compared to the Fiscal Institution. In the “Context Analysis” stage, the Fiscomisional Institution also shows higher approval compared to the Private Institution. Finally, in the “Monitoring and Evaluation” stage, the Fiscal-Commissioned Institution shows greater affinity, which highlights the importance they give to this process to verify the correct execution of planned actions and evaluate their impact on the educational process.

Keywords: Pedagogical Management; Management, Teachers; Dimensions of Pedagogical Management; educational units.



1. INTRODUCCIÓN

Ante la ineludible necesidad de adaptarse a los cambios que surgen en el contexto educativo y con el fin de elevar la calidad de la educación, así como fomentar la participación e innovación, han surgido los Modelos de Gestión Pedagógica (MGP), mediante los cuales se busca optimizar y transformar los procesos internos de las Instituciones Educativas. De acuerdo con Arteaga y Fernández (2023), estos modelos han demostrado ser fundamentales para fortalecer el compromiso académico de los estudiantes, mejorar el rendimiento escolar y adecuar las prácticas educativas a las necesidades del siglo XXI.

Por tanto, estos modelos son marcos teóricos-prácticos, diseñados para organizar, dirigir y mejorar procesos educativos. Para García (2020), son sistemas que orientan o regulan las prácticas educativas en las escuelas, centrándose en el liderazgo escolar, la distribución equitativa de recursos y la cooperación. Además, proporcionan una estructura para promover una gestión eficaz de la educación, asegurando tanto una administración imparcial como colaborativa.

Por otra parte, cabe señalar que los MGP buscan promover la equidad e inclusión educativa, garantizando que todos los estudiantes tengan acceso a una educación que responda a sus necesidades individuales y contextuales (Rojas et al., 2020), para lograrlo dichos modelos suelen incorporar enfoques personalizados de enseñanza-aprendizaje, así como estrategias para atender la diversidad de los estudiantes. Para Sánchez y Pinargote (2020), los MGP se centran principalmente en aspectos como: planificación curricular, organización escolar, evaluación del rendimiento estudiantil, liderazgo educativo, formación docente, participación de la comunidad educativa, gestión del cambio entre otros elementos cruciales para el funcionamiento eficaz de una institución educativa.

En cuanto a la implementación de los MGP, puede variar de acuerdo al contexto, las características de la institución y las necesidades específicas de los estudiantes o la comunidad educativa. Según Ochoa y Reinoso (2018), algunos modelos continúan enfocándose en aspectos como la autonomía escolar, la participación democrática, el proceso de rendición de cuentas o evaluación de resultados, dejando a un lado la tecnología. Por otra parte, Ramírez y Ramon (2021) señalan que algunos modelos no contemplan herramientas y recursos para la gestión pedagógica, además de enfocarse en estrategias para mejorar la enseñanza y aprendizaje.

Organizaciones como la UNESCO desempeñan un papel fundamental en la promoción e implementación de modelos de gestión pedagógica a nivel internacional, pues se ha encargado de brindar recursos y herramientas para apoyar a países en este proceso. Un ejemplo de ello es el documento “Propuesta de nuevo modelo pedagógico de formación y modelo de gestión institucional para los institutos y escuelas de educación superior pedagógica”, donde se reconoce la importancia de los MGP como un factor clave para mejorar la calidad educativa, asimismo promover la incorporación de modelos: flexibles, participativos, enfocados en la mejora continua e innovadores (UNESCO, 2020).

En este contexto, es importante reconocer que los modelos de gestión pedagógica influyen directamente en la calidad educativa, pues tal como lo menciona Quiñonez et al. (2020), los



MGP han contribuido aspectos positivos al fortalecimiento de las prácticas educativas, por ello es crucial comprender y analizar estos modelos para identificar buenas prácticas, promover la mejora continua y desarrollar estrategias efectivas para la gestión educativa a nivel local, nacional e internacional.

Por consiguiente, se consideró fundamental analizar los Modelos de Gestión Pedagógica (MGP) en unidades educativas Zona 7 - Ecuador del Distrito 11D01, durante el año lectivo 2022-2023, con el fin de comprender cómo estos modelos impactan en la calidad de la educación en las instituciones antes mencionadas. Así mismo, este análisis permitirá identificar las fortalezas y debilidades de las etapas de los MGP existentes.

2. DESARROLLO

La gestión pedagógica es un elemento clave para mejorar la calidad educativa, no obstante, su implementación presenta variaciones significativas en los diferentes tipos de instituciones educativas, pues se han identificado que las diferencias en la aplicación de Modelos de Gestión Pedagógica, afectan en la eficacia de las instituciones al abordar las necesidades específicas de la comunidad educativa, específicamente de los estudiantes. Dicha situación genera incertidumbre sobre el qué tan efectivos son los modelos actuales.

En este contexto resultó necesario analizar los Modelos de Gestión Pedagógica en las Unidades Educativas Fiscal, Fiscomisional y Particular del Distrito 11D01 durante el año lectivo 2022-2023, para lograr examinar fortalezas y debilidades en las etapas de coordinación de los modelos implementados. Para este estudio, se empleó un enfoque cuantitativo descriptivo, mediante un cuestionario aplicado a 62 docentes de tres tipos de instituciones educativas, con el objetivo de comparar sus percepciones sobre las etapas de sensibilización, análisis de contexto, rol institucional y seguimiento y evaluación en la implementación de los Modelos de Gestión Pedagógica (MGP).

Finalmente, el estudio reveló que las Instituciones Fiscomisionales mostraron un mayor compromiso en las etapas de “Sensibilización” y “Análisis de Contexto”, lo que indica una mayor adaptabilidad y enfoque en el entorno educativo. En contraste, las Instituciones Particulares priorizaron la etapa de “Rol Institucional”, evidenciando un enfoque más estructural y administrativo. Por último, las Instituciones Fiscales presentaron menor representación en estas etapas, lo que sugiere la necesidad de fortalecer su compromiso con la implementación y evaluación de los modelos.

Estos hallazgos destacan la importancia de considerar las particularidades de cada tipo de institución para diseñar e implementar modelos de gestión pedagógica más efectivos y equitativos, que respondan a las necesidades del contexto educativo local.

3. METODOLOGÍA

Con el objetivo de analizar los Modelos de Gestión Pedagógica en Unidades Educativas pertenecientes a la Zona 7 de Ecuador, se empleó un método deductivo con enfoque

cuantitativo y alcance descriptivo. Dicho enfoque permitió explorar, desde aspectos generales hasta particulares, mediante la recolección e interpretación de datos numéricos, para obtener una comprensión exhaustiva y precisa sobre el tema de investigación.

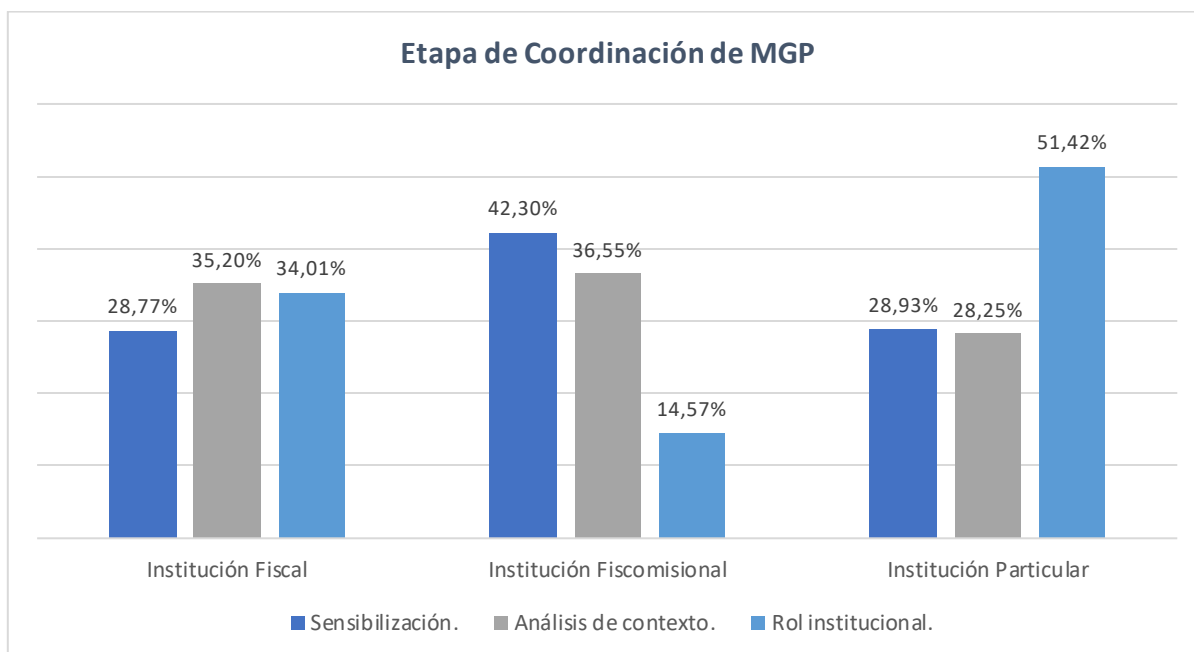
En este contexto, se consideró como muestra de estudio a 62 docentes de 3 Unidades Educativas (Fiscal, Fiscomisional y Particular) del Distrito 11D01 de la Zona 7 de Educación, durante el año lectivo 2022-2023. Asimismo, se utilizó la técnica de encuesta y un cuestionario estructurado basado en Chen-Quesada et al. (2020), como instrumento para la recolección de información, el cual se administró mediante una encuesta en línea, enviada a través de correos electrónicos dirigidos a la población objetivo, garantizando la confidencialidad de los datos proporcionados.

Por último, para la sistematización de resultados se hizo uso de la herramienta Microsoft Excel, la cual facilitó la generación de representaciones visuales (gráficas), donde se mostró de manera efectiva la información relevante, obtenida durante el proceso de análisis, lo que contribuyó a la interpretación y comprensión de los hallazgos de la investigación.

4. RESULTADOS

A partir de la recolección de datos mediante la adaptación del instrumento de investigación, se obtuvieron los siguientes resultados que responden al objetivo de analizar los Modelos de Gestión Pedagógica (MGP) en unidades educativas Zona 7 – Ecuador del Distrito 11D01, durante el año lectivo 2022-2023. Dichos resultados se detallan a continuación:

Gráfica 1 Etapa de coordinación de MGP



Como se puede observar, la Gráfica 1 muestra los datos recabados en las Instituciones: Fiscal, Fiscomisional y Particular; Como primer punto, en la Institución Fiscal, un mayor porcentaje de docentes encuestados (35,20%), seleccionó la etapa de “Análisis de contexto”, seguido del



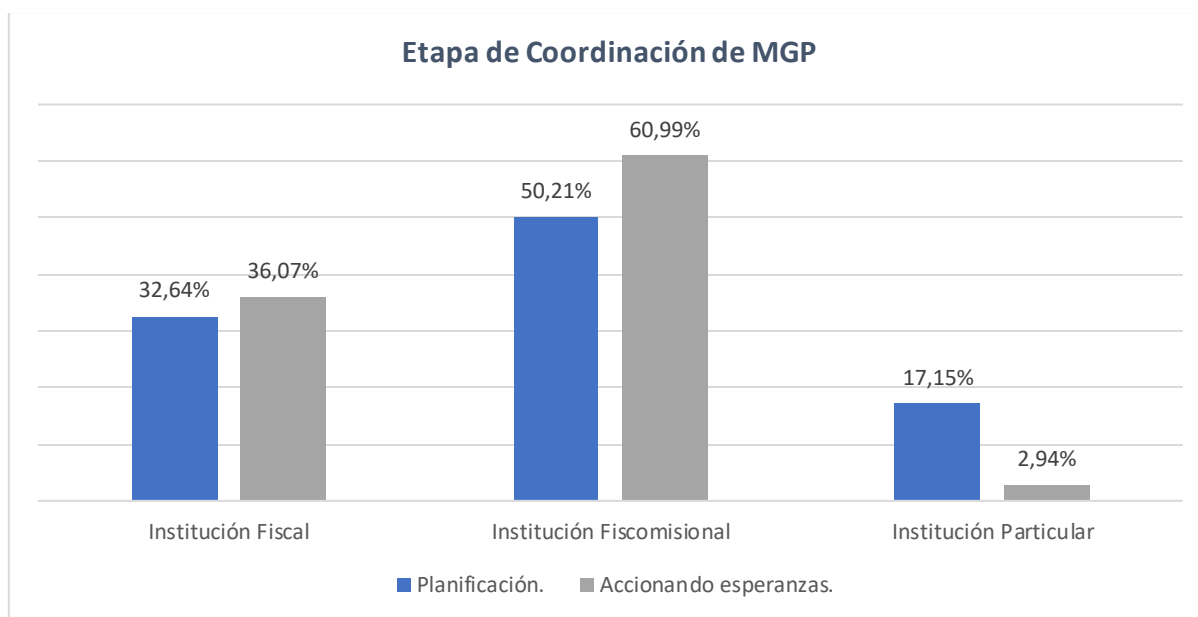
34,01% que optó por la etapa de “Rol Institucional”, por último, un menor porcentaje de docentes correspondiente al 28,77%, que se inclinó por la etapa de “Sensibilización”.

Por otra parte, en la Institución Fiscomisional, se registró que un mayor porcentaje, correspondiente al 42,30% seleccionó la etapa de “Sensibilización”, seguido por el 36,55% que optó por la etapa “Análisis de contexto”. En contraste, un menor porcentaje de docentes, representando el 14,57%, eligió la etapa de “Rol Institucional”. Con respecto a la Institución Particular, se observa que el 51,42% optó por la etapa de “Rol Institucional”, seguido del 28,93% que seleccionó la etapa de “Sensibilización”, ocupando un valor intermedio, en contraste con el 28,25% que ocupó la etapa de “Análisis de contexto”.

Con base en los resultados, a nivel general se destaca que la etapa “Rol institucional”, ocupó el mayor porcentaje en la Institución Particular, mientras que en la Institución Fiscomisional solo representó el 14,57%, por tanto, los resultados sugieren que las personas encuestadas en la primera IE, consideran que las funciones docentes y administrativas son fundamentales dentro del contexto educativo. Aquello se alinea con lo establecido por Montero et al. (2024), quienes destacan el papel significativo que cumplen los autores educativos en la implementación de modelos de gestión pedagógica, pues desempeñan funciones y establecen líneas comunicación efectivas para garantizar una coordinación adecuada entre directivos, docentes, personal administrativo y otros miembros clave.

En relación con la etapa de “Sensibilización”, se destaca que la Institución Fiscomisional mantiene un mayor porcentaje en contraste con la Institución Fiscal, que abarcó el 28,77%. Por tanto, se evidencia que la institución Fiscomisional considera importante crear conciencia y fomentar un ambiente propicio para la implementación de cambios y mejoras, manteniendo concordancia con las ideas planteadas por Pareja (2019), quien sostiene que este proceso es integral, ya que implica involucrar a todos los actores educativos, desde directivos hasta docentes y personal administrativo. Asimismo, se relaciona con lo señalado por Campo (2023), quien argumenta que es fundamental que exista una comprensión compartida sobre la importancia de los modelos de gestión pedagógica y sus beneficios para la calidad educativa.

En cuanto a la etapa “Análisis de contexto”, la Institución Fiscomisional abarcó el mayor porcentaje con un 36,55% mientras que la Institución Particular representó con un menor porcentaje del 28,25%, lo que pone en evidencia que la Institución Fiscomisional da prioridad el análisis del entorno para implementar un modelo de gestión pedagógica. Dicho resultado está en consonancia con lo argumentado por Vera et al. (2020), quienes sostienen que el análisis del contexto permite adaptar los modelos de gestión a la realidad de cada centro educativo, asegurando su pertinencia y efectividad. Además, facilita la identificación de áreas de mejora y oportunidades para fortalecer la calidad educativa.

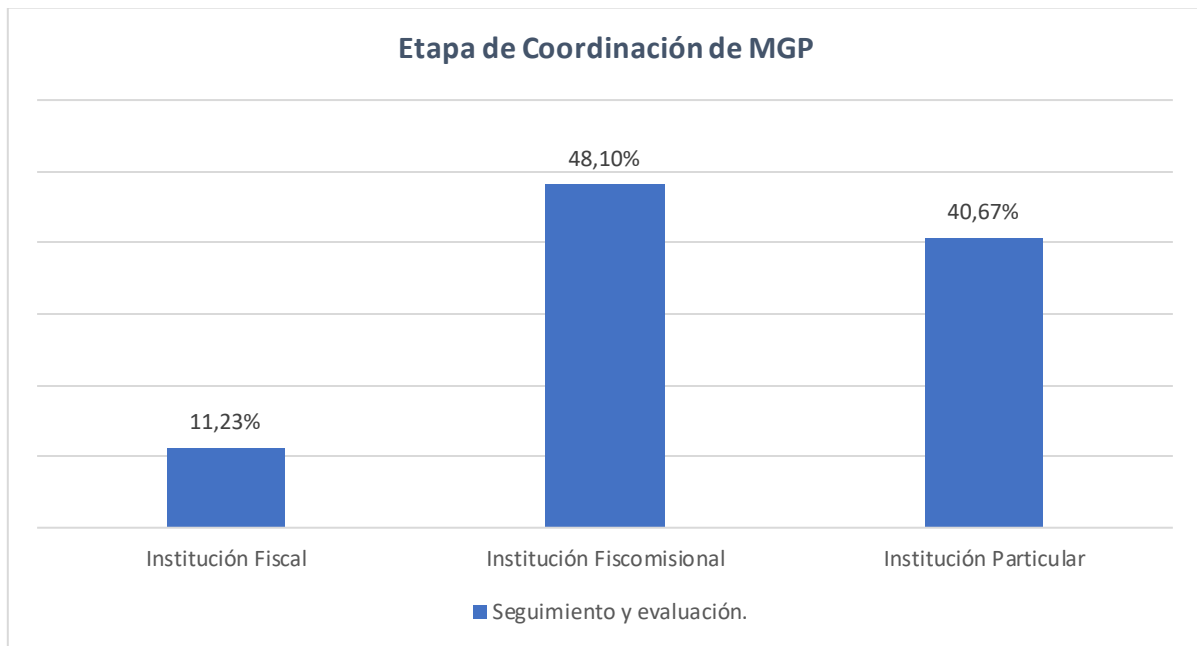
Gráfica 2 Etapa de coordinación MGP (Planificación y Accionando esperanzas).

Con relación a la Gráfica 2, se evidencia que, en la Institución Fiscal, el 36,07% de docentes encuestados se inclinó por la etapa de “Accionando esperanza”, ocupando así el mayor porcentaje, mientras que el 32,64% restante optó por la etapa de “Planificación”, siendo este el menor porcentaje.

Por otro lado, en la Institución Fiscomisional, el 60,99% por ciento de docentes encuestados seleccionaron la etapa de “Accionando esperanzas”, en contraste con el 50,21% que mostró afinidad por la etapa de planificación. Del mismo modo, los resultados muestran que, en la Institución Particular, el 17,15% ocupó un mayor porcentaje, correspondiente a la etapa de Planificación, mientras que solo el 2,94% optó por la etapa de “Accionando esperanzas”.

A partir de los resultados, cabe señalar que la etapa de “Accionado esperanza” ocupó el mayor porcentaje (60,99%) en la Institución Fiscomisional, mientras que en la Institución Particular solo el 2,94% optó por esta opción, dichos resultados sugieren que la mayoría de docentes considera prioritaria la ejecución de las acciones planificadas; en discrepancia con lo establecido por Huanca y Sánchez (2020), quien menciona que es importante la ejecución de las planificaciones, sin embargo primero se debe definir el un plan detallado como guía para el proceso de cambio, donde se enmarca los objetivos y recursos que permitirán superar deficiencias en la gestión pedagógica y garantizar un buen desempeño educativo a largo plazo.

Gráfica 3 Etapa de Coordinación MGP (Seguimiento y evaluación).



Seguidamente, en la Gráfica 3, se evidencia que en cuanto a la etapa “Seguimiento y evaluación”, los docentes de la Institución Fiscomisional ocupan el mayor porcentaje, con un 48,10%, seguidos por el 40,67% representado por la Institución Particular, y finalmente la Institución Fiscal que ocupó solo el 11,23%.

Estos datos ponen en evidencia que, en la Institución Fiscomisional, los docentes consideran la etapa de “Seguimiento y evaluación” como fundamental para verificar la correcta ejecución del modelo de gestión pedagógica. Por consiguiente, estos resultados mantienen consonancia con lo establecido por Chen et al. (2020) quienes argumentan que la evaluación es crucial para garantizar la efectividad de las acciones implementadas y mejorar la calidad educativa, puesto que implica monitorear de cerca la ejecución de los planes, evaluar los resultados obtenidos y ajustar las estrategias según sea necesario. En la misma línea Miranda y Valdivieso (2021), resaltan la importancia del seguimiento y evaluación constante con el fin de identificar áreas de mejora y garantizar que las estrategias pedagógicas estén alineadas con los objetivos educativos.

5. DISCUSIÓN

El presente apartado, correspondiente a la discusión, aborda los hallazgos obtenidos a partir del análisis de los Modelos de Gestión Pedagógica (MGP) en los diferentes tipos de instituciones educativas del distrito 11D01, zonal 7, dichos resultados permitieron reflexionar sobre las particularidades y diferencias en la implementación de las etapas de coordinación:

En primer lugar, se evidenció que cada institución brindó una valoración distinta en cada etapa, esto posiblemente debido al contexto y características propias de cada institución, como la organizacional y cultural. Dichos resultados respaldan lo señalado por Montero et al. (2024), quienes destacan que la organización, así como la comunicación interna son



factores esenciales para garantizar una implementación efectiva de los modelos pedagógicos. Esto sugiere que las diferencias en los porcentajes reflejan las prioridades y estrategias de cada institución en función de los objetivos educativos además de los recursos disponibles.

Del mismo modo los resultados muestran que la institución Fiscomisional demostró un mayor compromiso en etapa de “Sensibilización”, lo que demuestra que es un pilar fundamental en la construcción de entornos educativos basados en el cambio y la mejora, coincidiendo con Pareja (2019), quien menciona que es un proceso que trasciende la información, promoviendo una profunda implicación de todos los actores educativos en torno a la pertinencia de los modelos pedagógicos. En línea con Campo (2023), los datos obtenidos muestran la importancia de la sensibilización para fomentar la colaboración institucional, asegurando una relación de esfuerzos, así como la comprensión compartida de objetivos a alcanzar.

Por otra parte, el “Análisis de contexto”, se muestra como una herramienta para ajustar los modelos a las particularidades de cada institución, tal como señalan Vera et al. (2020), entender a fondo el entorno educativo es fundamental para detectar lo que se puede mejorar, como también identificar las oportunidades que se pueden aprovechar, de esta manera, los modelos pedagógicos se vuelven efectivos, ya que se adaptan a las necesidades específicas de cada comunidad educativa.

Respecto a la etapa de “Accionando esperanza”, se evidencia que cada institución da prioridad a diferentes acciones, como señalan Huanca y Sánchez (2020), es fundamental tener un plan detallado antes de poner en marcha cualquier iniciativa, lo cual ayuda a definir claramente metas y usar los recursos de la mejor manera, logrando así mejoras duraderas en la calidad de la educación. Por otro lado, la etapa de “Seguimiento y evaluación” es clave para que estos modelos funcionen a largo plazo, tal como indican Chen y otros (2020), y Miranda y Valdivieso (2021), al evaluar constantemente nuestros avances, podemos ajustar lo que hacemos y seguir mejorando nuestras prácticas educativas.

En definitiva, cada institución implementa los modelos de gestión pedagógica (MGP) de una manera diferente, ya que cada una tiene sus propias características y desafíos, mostrando lo importante que es considerar el contexto de cada institución, es decir, cómo es la institución, cómo trabajan los docentes y qué necesidades tienen los estudiantes, pues al entender estas particularidades, podemos mejorar nuestras estrategias y ofrecer una educación de calidad que se adapte a cada comunidad.

6. CONCLUSIÓN

Los Modelos de Gestión Pedagógica se han convertido en herramientas esenciales para reforzar la calidad educativa, pues a través de la optimización de los procesos o etapas de coordinación dentro de las Instituciones Educativas elevar el compromiso académico de los estudiantes, mejorar el rendimiento escolar y adaptar las prácticas educativas a las necesidades del siglo XXI. Cabe destacar que existe una diversidad de enfoques en la implementación de los MGP, que pueden variar según el contexto, las características de la institución y las necesidades específicas de los estudiantes o la comunidad educativa. Algunas instituciones



pueden optar por modelos de gestión pedagógica más tradicionales, centrados en el fortalecimiento del liderazgo escolar y la distribución equitativa de recursos, mientras que otras pueden enfocarse en modelos más innovadores que integren tecnología como en enfoques personalizados de enseñanza-aprendizaje.

En términos generales, los resultados muestran que la etapa de “Rol institucional” prevalece en la Institución Particular, mientras que en la Institución Fiscomisional tiene una menor representación. Aquella discrepancia sugiere que los encuestados en la primera institución valoran en mayor medida las funciones docentes y administrativas dentro del entorno educativo, considerando que recae sobre ello la responsabilidad y ejecución del modelo de gestión pedagógica. En relación con la etapa de “Sensibilización”, se destaca que la Institución Fiscomisional muestra un mayor compromiso en comparación con la Institución Fiscal. Esto indica la importancia de involucrar a los actores educativos en el proceso de implementación de cambios y mejoras en el ámbito educativo.

Con base en los resultados observados en la etapa de “Análisis de contexto”, donde la Institución Fiscomisional muestra una mayor aprobación en comparación con la Institución Particular, se puede concluir que el análisis del entorno es un factor crucial en la implementación exitosa de modelos de gestión pedagógica. Puesto que, la priorización de esta fase por parte de la Institución Fiscomisional refleja un compromiso de comprender a fondo las realidades específicas de su entorno educativo para adaptar estratégicamente el modelo de gestión. Respecto a la preferencia por la etapa de “Accionando esperanzas” en la Institución Fiscomisional, se destacó un enfoque orientado hacia la acción y la implementación de cambios, lo que sugiere una cultura institucional proactiva y comprometida con la ejecución de estrategias para mejorar la gestión pedagógica y el rendimiento educativo.

Seguidamente, en la etapa de “Seguimiento y Evaluación”, se observó una mayor afinidad por parte de la Institución Fiscomisional, lo que resalta que en su mayoría consideran este proceso esencial para verificar la correcta ejecución de las acciones planificadas y evaluar su impacto real en el proceso educativo, asegurando que se estén alcanzando los objetivos propuestos. Finalmente, se logró analizar los Modelos de Gestión Pedagógica en Unidades Educativas pertenecientes a la Zona 7 de Ecuador, mediante el método deductivo con enfoque cuantitativo y alcance descriptivo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arteaga, C. y Fernández, L. (2023). Gestión pedagógica y calidad del servicio educativo en docentes de una institución educativa de Lima, 2023. *Revista Prometeo Conocimiento Científico*, 3(2), e77. <https://doi.org/10.55204/pcc.v3i2.e77>
- Campos, A. (2023). Análisis del Enfoque de Evaluación Institucional aplicado por la Gestión Educativa de Costa Rica Christian School. *Revista Gestión de la Educación* ISSN 2215-2288.
- Chen-Quesada, E., Cerdas-Montano, V. y Rosabal-Vitoria, S. (2020). Modelos de gestión pedagógica: Factores de participación, cambio e innovación en centros educativos costarricenses. *Revista Electrónica Educare*, 24(2), 317-345.
- García, H. (2020). Análisis del modelo de gestión escolar en instituciones educativas públicas multigrado de San Ignacio. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/47138>



- Huanca, J. y Sánchez, P. (2020). Planificación educativa y gestión pedagógica-estratégica-operacional en las instituciones del nivel inicial en el sur del Perú-16(76):369-376.
- Miranda, L. y Vadivieso, K. (2021). Gestión escolar y liderazgo del directivo: Aporte para la calidad educativa. *Revista EDUCARE-UPEL-IPB-Segunda Nueva Etapa 2.0*, 25(1), 284-309.
- Montero, P., Loor, D., Chica, P. y Bonozo, Y. (2024). Desempeño profesional docente mediado por la gestión estratégica del líder educativo: Professional teaching performance mediated by strategic educational leadership. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(1), 1670-1688. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i1.1700>
- Ochoa, M. y Reinoso, J. (2018). El nuevo modelo de gestión educativa y su impacto en las escuelas de educación básica del cantón Cañar, Ecuador. *Revista Killkana Sociales*. Vol. 2, No. 4, pp. 1-8. https://doi.org/10.26871/killkana_social.v2i4.100
- Pareja, M. (2019). La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. <https://www.redalyc.org/journal/5860/586062237001/html/>
- Quiñonez, J., Cedeño, T., Morales, L. y Delgado, M. (2020). Los modelos de gestión educativa y su aporte en la educación ecuatoriana. *Episteme Koinonia: Revista Electrónica de Ciencias de la Educación, Humanidades, Artes y Bellas Artes*, 3(5), 238-252.
- Ramírez, T y Ramon, C. (2021). Modelo de gestión pedagógica para fortalecer el compromiso académico en los estudiantes del área de inglés del nivel secundaria de una institución educativa privada de Lima. <https://repositorio.usil.edu.pe/entities/publication/5c186738-91d8-41b2-bf4a-13c4242a37df>
- Rojas, H., Sandoval, L., y Borja, O. (2020). Percepciones a una educación inclusiva en el Ecuador. *Cátedra*, 3(1), 75-93. <https://doi.org/10.29166/catedra.v3i1.1903>
- Sánchez, J. y Pinargote, E. (2020). Modelos de gestión de la calidad para organizaciones educativas: Artículo de investigación. *REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINARIA ARBITRADA YACHASUN-ISSN: 2697-3456*, 4(7), 177-191.
- UNESCO (2020). Propuesta de nuevo modelo pedagógico de formación y modelo de gestión institucional para los institutos y escuelas de educación superior pedagógica. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000370072>
- Vera, S., Zambrano, C., Romero, G., Vera, M., y Solórzano, A. (2020). Aplicación de los estándares de calidad y su contribución al modelo de gestión educativa del Ecuador. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 5(7), 657-684. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9083770>

Conflicto de Intereses: Los autores declaran que no tienen conflictos de intereses relacionados con este estudio y que todos los procedimientos seguidos cumplen con los estándares éticos establecidos por la revista. Asimismo, confirman que este trabajo es inédito y no ha sido publicado, ni parcial ni totalmente, en ninguna otra publicación.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:

Nombres de autores e iniciales: Gloria Cecibel Michay Caraguay (GCMC), Nataly Elizabeth Sánchez Solano (NESS), Dalton Santiago Granda Agila (DSGA)

1. Conceptualización: (GCMC) (NESS)
2. Curación de datos: (DSGA)
3. Análisis formal: (GCMC) (NESS)
4. Adquisición de fondos: (GCMC)
5. Investigación: (NESS)
6. Metodología: (DSGA)
7. Administración del proyecto: (GCMC)
8. Recursos: (NESS)



9. Software: (DSGA)
10. Supervisión: (GCMC)
11. Validación: (NESS)
12. Visualización: (DSGA)
13. Redacción – borrador original: (GCMC) (NESS)
14. Redacción – revisión y edición: (GCMC) (DSGA)